



MESTNA OBČINA LJUBLJANA  
**ČETRTRNA SKUPNOST ŠMARNA GORA**  
Pločanska 8  
1211 ŠMARTNO  
tel. 01/51110-633, e-mail mol.smarna.gora@siol.net

PREDLOG

Številka: 0271-8-3/2003-14221

Datum: 28. 11. 2003

### **ZAPISNIK**

8. seje Sveta Četrtna skupnosti Šmarna gora, ki je bila v četrtek 27.11. 2003 ob 18.30 uri v sejni sobi Oddelka za lokalno samoupravo, MU MOL, Pločanska 08.

Sejo je sklical in vodil predsednik Sveta Četrtna skupnosti Šmarna gora g. Dejan Crnek. Predsedujoči je ugotovil, da je na začetku seje od 13 članov sveta navzočih 9 članov sveta, kar je pomenilo, da je bil svet sklepčen in je lahko pričel z delom.

NAVZOČI ČLANI SVETA: Dejan Crnek, Ivan Bostič, Jože Ježek, Andrej Korenč, Tamara Krebelj Boštjan Lah, Janez Novak, Alojz Suhoveršnik, kasneje sta se seje udeležila še Boris Verbič in Špela Verbič

OPRAVIČILA STA SE: Nataša Lipovec in Franc Novak

OSTALI NAVZOČI: g. Stane Vidmar, Namestnik načelnika Oddelka za gospodarske javne službe in promet MOL, g. Jože Piškur in g. Peter Skušek z istega oddelka, Marjeta Cedilnik, Marja Klemenčič in Ladka Debevc – strokovne sodelavke Oddelka za lokalno samoupravo, MOL

Predsedujoči je pozdravil vse navzoče, ter predlagal in dal na glasovanje

#### **PREDLOG SKLEPA št. 1/8:**

**8. seja sveta četrtna skupnosti Šmarna gora se bo snemala.**

Navzočih je bilo 9 članov sveta.  
Opredejenih je bilo 9 članov sveta.  
Za predlagani **sklep** je glasovalo 9 članov sveta.

**Sklep je bil sprejet.**

Predsedujoči je nato predlagal naslednji **PREDLOG SKLEPA št. 2/8:**

**Zaradi navzočnosti predstavnikov Oddelka za gospodarske javne službe in promet, se spremeni predlagani Dnevni red in sicer:**

- **2. točka dnevnega reda Pregled nerešenih komunalnih zadev Oddelka za gospodarske javne službe in promet v Četrtni skupnosti Šmarna gora se prestavi na 1. točko dnevnega reda zaradi navzočnosti g. Vidmarja, g. Piškurja in g. Skuška z OGLSP**
- **1. točka Pregled in potrditev zapisnika 7. seje in 1. ter 2. korespondenčne seje Sveta Četrtna skupnosti Šmarna gora, MOL postane 2. točka dnevnega reda**
- **3. in 4. točka dnevnega reda ostaneta nespremenjeni**

Navzočih je bilo 9 članov sveta.  
Opredejenih je bilo 9 članov sveta.  
Za predlagani **sklep je glasovalo 9 članov sveta.**  
**Sklep je bil sprejet.**

Predsedujoči je zato dal na glasovanje sledeči **DNEVNI RED**:

1. **Pregled nerešenih komunalnih zadev Oddelka za gospodarske javne službe in promet v Četrtni skupnosti Šmarna gora, Mestne občine Ljubljana**
2. **Pregled in potrditev zapisnika 7. seje in 1. ter 2. korespondenčne seje Sveta Četrtna skupnosti Šmarna gora, Mestne občine Ljubljana**
3. **Priprava proračuna za leto 2004 in 2005 Četrtna skupnosti Šmarna gora**
4. **Razno**

Navzočih je bilo 9 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 9 članov sveta.

Za predlagani **dnevni red** je glasovalo 9 članov sveta.

**Dnevni red je bil sprejet.**

#### **AD 1**

### **PREGLED NEREŠENIH KOMUNALNIH ZADEV ODDELKA ZA GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE IN PROMET V ČETRTHNI SKUPNOSTI ŠMARNA GORA, MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo za to točko dnevnega reda se člani Sveta prejeli skupaj s sklicem na sejo.

Predsedujoči je uvodoma pojasnil, da je zaradi številnih nerešenih komunalnih zadev in nezadovoljstva občanov zaradi nereševanja le teh, Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora na svoji 7. redni seji dne 10.9.2003 soglasno sprejel sklep, da se na naslednjo sejo sveta vabi Načelnika Oddelka za gospodarske javne službe in promet g. Klavs. G. Klavs se je zaradi bolezni opravičil, sta pa prisotna njegov namestnik g. Stane Vidmar, ki je odgovoren za komunalo in g. Jože Piškur, kasneje je prišel še g. Peter Skušek

Nato je predal besedo g. Vidmarju, ki je pojasnil, da je osnova za delovanje Oddelka za gospodarske javne službe in promet Proračun MOL in da je potrebno delo na četrtni skupnosti in na oddelku zastaviti tako, da bo čimbolj uspešno za obe strani. V Četrtni skupnosti naj se pripravijo prioritete naloge, ki bi jih spremljali skozi celotni mandat. Od pobude do realizacije lahko preteče tudi leto ali dve, posebej pri ureditvi cest, kjer je potrebno pridobiti številna dovoljenja, oddelek pa na dolžino postopka ne more vplivati. Predlagal je, da četrtna skupnost ponudi dolgoročne prioritete naloge, katere naj bi na oddelku skozi vsakoletne plane tudi spremljali in tako uspešno sodelovali do dolgoročnega plana, ki bi ga lahko uspešno realizirali. V kolikor se bodo prioritete dnevno spreminjale, tega skozi že sprejeti Proračun ne bo možno realizirati.

Pregled nerealiziranih komunalnih zadev:

1. **Asfaltiranje ulice Angele Ljubičeve v Šmartnem:** ali je to za Svet Četrtna skupnosti res prva prioriteta?

G. Crnek je povedal, da je to prioriten plan še iz prejšnjega obdobja in ul. Angele Ljubičeve je že bila vključena v Proračun MOL.

G. Vidmar je povedal, da je bilo v zvezi s to ulico že veliko sestankov, tudi s šolo, to ulico je potrebno urbanistično in komunalno urediti, ulica mora imeti urbanistično podlago, ki je sedaj nima, sama preplastitev trenutno ni gospodarno dejanje. Za šolo in za ostale objekte glede na trenutni promet ureditev zadošča. V kolikor se gleda širše, glede prometne povezave z ostalim naseljem pa je nujno, da se ta ulica urbanistično in komunalno uredi. Oddelek bi želel, da se glede te prioritete četrtna skupnost ponovno opredeli.

G. Ježek: dež s te ulice odnaša pesek na pokopališče, občani ga sami vozijo nazaj, g. Vidmar pa naj pojasni, kaj se je v 10. letih v četrtni skupnosti naredilo? Cesta skozi Šmartno je republiška, pred kratkim je zahtevala drugo smrtno žrtev, pristojni pa ne naredijo nič.

G. Crnek: za Četrtno skupnost je ta ulica pomembna zaradi devetletke (vhod za otroke devetletke), tudi dogajanje v Šmartnem se dogaja v glavnem v povezavi s šolo.

G. Vidmar je povedal, da ne drži, da se na območju četrtna skupnosti v desetih letih ni zgodilo nič, o tem obstaja tudi dokumentacija, strinjal pa se je, da je problemov veliko, cesta skozi Šmartno pa je republiška cesta in oddelek lahko samo opozarja in je opozarjal na nevarnosti, ni pa v njegovi pristojnosti, da bi lahko ukrepal. Bo pa oddelek Četrtno skupnost podprl pri vseh dogovarjanjih z državo. Na oddelku so glede te ceste preverili tudi zakonodajo, ki pravi, da v primeru zmanjšanja prometne varnosti, pločnik za pešce mora biti zgrajen.

## **2. Postavitev tabel za prepovedano odlaganje odpadkov za Savo:**

To ni izvirna pristojnost Oddelka, ker je svet ob Savi vodni svet, katerega lastnik je država. Kljub postavljanju tabel je kršitev veliko, za sanacijo divjih odlagališč MOL namenja velika sredstva, zadeve se sedaj zaostrejejo in sicer naj bi inšpektorji povečali nadzor in izdajali odločbe lastnikom zemljišč, da odlagališča sanirajo. Odlagališča se urejajo, tudi na deponiji Barje je odlaganje odpadkov za fizične osebe brezplačno. MOL uvaja tudi ekološke otoke, kjer se bo odpadni material lahko odlagal, dvakrat letno je tudi kosovni odvoz, zato na oddelku upajo, da se bodo tudi navade ljudi počasi spreminjale.

Nekaj tabel je že postavilo podjetje Snaga, ostale manjkajoče table pa bi oddelek postavil na podlagi sprotnih dogovorov s Svetom Četrtna skupnosti.

## **3. Postavitev javne razsvetljave ob glavni cesti v Sr. Gameljnah med tovarno Rašica in končno postajo avtobusa št.16:**

G. Skušek: Letos je oddelek naročil preverbo izvedbe pločnika skozi celotne Gameljne (Zg., Sr. in Sp.), rezultatov še ni, problem pa predstavljajo zemljišča, ki so v veliki večini privatna in z vsakim lastnikom se bo treba pogovarjati o odkupu oz. odstopu zemljišča. Možna pa je tudi delna rešitev, izgradnja pločnika tam, kjer z zemljišči ni težav. Pridobivanje zemljišč pa je naloga Oddelka za gospodarjenje z zemljišči.

G. Prosen: je menil, da je za občane je bolje, da je zgrajeno vsaj nekaj pločnika.

G. Novak Janez: če je zgrajen pločnik, se lahko zariše tudi prehod za pešce (od Tacna do Šmartna ni nobenega prehoda za pešce)

G. Vidmar: ker je cesta skozi Tacen in Šmartno državna, mora prehod za pešce zarisati država

G. Crnek: kaj je z javno razsvetljavo v Gameljnah?

G. Skušek: zgrajena bo v okviru izgradnje pločnika in ureditve odvodnjavanja. Javna razsvetljava zahteva prostor in poseg v zemljišče.

G. Prosen: kako je z javno razsvetljavo v novem naselju v Sp. Gameljnah, ki je komunalno urejeno, manjka samo javna razsvetljava

G. Skušek: v koliko so bile hiše zgrajene z gradbenim dovoljenjem, je potrebno pogledati v pogodbo o plačilu komunalnega prispevka, tam piše kaj je bilo zgrajeno in kaj manjka, če pa to ni bilo izvedeno je potrebno z nekim denarnim prispevkom to zgraditi. Obrniti se je treba na oddelek za gospodarjenje z zemljišči in tam preveriti zakaj ni bila javna razsvetljava zgrajena.

## **4. Postavitev fiksnih cestnih ovir na Rocenski cesti v Tacnu:**

G. Skušek: vloga za postavitvev je bila obravnavana na Svetu za vzgojo in preventivo v cestnem prometu. Odgovor Sveta je bil, da je postavitvev fiksnih ovir smiselna, vendar oddelek stoji za Zakonom, ki pravi, da so prioritete za postavitvev ovir šole, vrtci, domovi za ostarele, pred katerimi je po zakonu obvezna postavitvev hitrostnih ovir v primeru, da je na tem delu hitrost na cesti dodatno zmanjšana za vse udeležence v prometu. Dokler oddelek ne bo postavil hitrostnih ovir pred šolami, vrtci in domovi za ostarele, na področju MOL hitrostnih ovir drugje ne bodo delali izjema so samo črne točke na cestah, kjer so smrtne žrtve. Vse ostale zadeve morajo čakati.

G. Crnek: navedeni so bili trije predlogi rešitev, kako je z zaporo ceste s strani oddelka in z dovoljenjem, da krajan ovire postavijo sami?

G. Skušek: zapora ceste ni možna, ker je to javna cesta, krajan pa ne morejo posegati v javne ceste. Na občinskih cestah lahko samo občina ureja promet, občani na javni cesti ne morejo pridobiti nobenih pravic. To ne pomeni, da ovire ne bodo narejene, potrebno je počakati.

#### **5. Postavitev cestnega ogledala na križišču Grško- ul. Ivica Pirjevec v Tacnu:**

MOL OGJSP je poslal dopis dne 26.11.2003, je pa v tem delu problem polje preglednosti

G.Korenč: križišče si je ogledal, ob cesti raste visoka živa meja postavljen je visok betonski zid. Obvestiti je potrebno cestno inšpekcijo, da si zadevo ogleda in ukrepa proti lastniku žive meje in ograje.

#### **6. Prehodi za pešce na Tacenski cesti:**

G. Vidmar: cesta je državna, stvari je potrebno urejati z državo

#### **7. Pločnik skozi Zgornje, Srednje in Spodnje Gameljne:**

G.Vidmar: Oddelek ima v letu 2004 predvideno izgradnjo pločnikov, cesta je občinska in skupaj z izgradnjo pločnikov se bodo uredile tudi ostale komunalne zadeve

G.Prosen: koliko pločnikov bo lahko zgrajenih v letu 2004?

G. Vidmar: to ne vedo niti na oddelku, Projekt bo narejen v celoti, ostalo je odvisno od pridobitve zemljišč.

G.Ježek: v najbolj nevarnem ovinku iz avtoceste proti Gameljnam ni pločnika in nikoli ga nihče z oddelka kot lastnika zemljišča ni vprašal ali bi se strinjal z gradnjo pločnika.

G. Vidmar: to so ugotovili tudi na oddelku in ta del pločnika bo v letu 2004 najprej na vrsti.

#### **8. Pločnik ob Kajakaški cesti:**

G.Vidmar: najbolj aktualna zadeva, sredstva za gradnjo so zagotovljena v Proračunu za leto 2004, pojavljajo pa se problemi glede odkupa zemljišč (pojavljajo se zahtevki občanov, ki niso realni) Dogovor je bil tudi, da bo četrtna skupnost sodelovala pri pogovorih z občani okrog odkupov zemljišč, za to prosi, da je četrtna skupnost tu aktivnejša.

G. Crnek: pred poletjem je četrtna skupnost rešila glavni problem z zemljiščem (v samem križišču Tacenske in Kajakaške). Po pogovorih s službo (P.U.Z.), ki vodi aktivnosti glede odkupov pa po informacijah izpred 10 dni, ni večjih komplikacij z odkupom zemljišč in stvari tečejo.

G. Vidmar: s P.U.Z je kontaktiral tudi oddelek in sami so izrazili željo, da četrtna skupnost aktivnejše pristopi k pogovorom z občani

G. Prosen: pripravljenost pomagati s strani četrtne skupnosti še vedno obstaja, bi pa bilo prav, da pride pobuda iz te službe.

G. Vidmar: pristojno službo (P.U.Z.) bo sam obvestil, da stopijo v kontakt s četrtno skupnostjo in da četrtno skupnost natančno informirajo, kje se najbolj zatika in kje bi potrebovali pomoč.

#### **9. Asfaltiranje občinske pešpoti v Šmartnem: (povezava med avtobusno postajo in cerkvijo v Šmartnem)**

G. Vidmar: zadeva se bo preverila

#### **10. Asfaltiranje dela ulice Ivica Pirjevec:**

G. Vidmar: ulica se bo urejala v sklopu z ostalimi komunalnimi vodi, predlaga, da se v bodoče na seje sveta četrtne skupnosti skupaj vabi predstavnike Oddelka za gospodarske javne službe in promet in oddelka za gospodarjenje z zemljišči, saj se njihovo delo prepleta.

G. Crnek: ker je bilo največ nerešenih komunalnih zadev z oddelka za gospodarske javne službe in promet, se je svet odločil, da najprej vabi predstavnike tega oddelka

#### **11. Postavitev krajevnih tabel na območju četrtne skupnosti**

G. Skušek: krajevne table za Gameljne ( Zgornje, Srednje in Spodnje , Rašica in potok Gameljščica) so že naročene pri Javni razsvetljavi, Tacen in Šmartno pa nista imenovani naselji z uličnim sistemom in krajevne table ne pridejo v poštev. Geodetska uprava pa določa velikost naselja.

G. Piškur je predstavil še problematiko vodovoda na Rašici. Obseg gradnje nadomestnega vodovoda je bil dogovorjen med lokalno skupnostjo in občino. Na podlagi teh dogovorov sta bili izdelani lokacijska in gradbena dokumentacija, izdano je bilo gradbeno dovoljenje in v skladu z njim je bil zgrajen nadomestni vodovod.

Problem štirih hiš oddaljenih 380 metrov stran se pojavlja ves čas, vendar v izdelani finančni konstrukciji v programu, ki je bil sprejet, se štirih hiš ni dalo dodati oz. izdelati nov projekt, ki bi vključeval tudi te hiše.

V predlogu Proračuna za leto 2004 je predvideno, da se bo za te štiri hiše preko podjetja Vodovod kanalizacija, ki nastopa kot investitor pripravil projekt gradbene dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, za podaljšanje sekundarnega voda in izgradnjo hišnih priključkov. Gradbeno dovoljenje naj bi bilo predvidoma izdano leta 2004, sama gradnja pa je predvidena v letu 2005.

Problem, ki ga imajo krajani omenjenih hiš z JP Vodovod kanalizacijo, ki mora zagotoviti oskrbo teh objektov z vodo, saj so bili oskrbovani že prej in je sedaj JP VO-KA te objekte priključila na enotni hišni priključek z eno uro in odštevalnim števcem je potrebno urediti z njimi. Oddelek bo od JP VO-KA ponovno zahteval tolmačenje, vendar je način obračunavanja vode stvar JP VO-KA.

Približna finančna ocena investicije vključno s pridobitvijo gradbene dokumentacije je ocenjena na 18 MIO SIT.

Predsedujoči se je predstavnikom oddelka zahvalil za odgovore in odprl razpravo.

G. Lah: Z oddelkom si želi boljše sodelovanje, že v prejšnjem sklicu je svet želel narediti precej stvari, odgovorov z oddelka kljub dopisom s podpisom predsednika ni bilo, tudi danes je bilo dano malo konkretnih odgovorov, za četrtno skupnost je varnost otrok pomembna, pomembna je ureditev cest. Želel bi, da oddelek Svet Četrtne skupnosti sproti obveščila o reševanju konkretnih stvari in da svet četrtne skupnosti obvesti tudi o težavah, na katere naleti pri izvajanju projekta. Že vsa leta se opozarja na problem Tacenske ceste, ki je žal republiška, izgradnja pločnikov in ostalih komunalnih vodovodov pa je povezana z rekonstrukcijo. Podoben primer je na Kajakaški, kjer so pogodbe o odkupu zemljišč s strani lastnikov že podpisane, s strani mesta pa še vedno ne. Zanima ga, kakšen je način dela oddelka glede problematik, ali je kakšno sledenje zadev oz. elektronsko obliko, ali se zadeve birokratsko kopičijo.

G. Vidmar: namen odgovorov na probleme je bil usmerjen v sodelovanje s četrtno skupnostjo, s strani četrtne skupnosti je tudi pošta večkrat usmerjena na napačni oddelek in zato prihaja do neučinkovitosti.

O ureditvi republiške Tacenske ceste MOL nima pristojnosti odločanja o rekonstrukciji, sogovornik je država, MOL lahko na Ministrstvo pošilja le priporočila in daje podporo četrtni skupnosti.

Najboljša varianta komuniciranja z oddelkom je, da se vsa pošta in dopisi pošiljajo prek Oddelka za lokalno samoupravo, kjer bodo pošto znali razdeliti na prave oddelke.

G. Ježek: komunalna ureditev Gustinčičeve ulice, ob večjem deževju se nabira voda, zakaj je izpadla iz plana ureditve leta 2000, problemov z zemljišči ni bilo?

Kako je z ulicami, ki imajo svojo parcelno številko, v zemljiškopravniškem izpisku pa piše, da je to javno dobro?

Ureditev poti na Šmarno goro, kakšen je postopek, da se poti vnesejo v kataster in skrb za njih prevzame občina?

G. Vidmar: Oddelek za gospodarjenje z zemljišči je pristojni oddelek za komunalno urejanje zemljišč, zato se je glede ureditve Gustinčičeve ulice potrebno obrniti na njih. (ga.Maček)

Oddelek ima natančen kataster vzdrževanja cest., ki so v lasti in vzdrževanju MOL. V času Krajevnih skupnosti so obstajali »krajevnoskupniški programi«, katerim je takratna Komunalna skupnost dajala sredstva za urejanje teh ulic. Z Zakonom o gospodarskih javnih službah so leta 1994 »krajevnoskupniški programi« ugasnili. MOL ima natančen načrt vzdrževanja cest, se pa na terenu pojavljajo poti, ki so nedefinirane in nimajo statusa in so izven vzdrževanja. Tega se na oddelku zavedajo in pričakujejo, da bo v začetku leta 2004 ta zadeva rešena s kategorizacijo, kjer bo točno določeno, da kategorizirane ceste vzdržuje MOL, za nekategorizirane ceste pa bo prav tako določen način vzdrževanja.

Šmarna gora predstavlja problem v vzdrževanju in lastništvu. Poti na Šmarno goro imajo lahko samo status turističnih ali gozdnih poti. Za vzdrževanje teh poti je odgovoren Oddelek za turizem. Potekajo pa tudi postopki za razglasitev gozdov s posebnim namenom in v teh gozdovih bo imelo mesto zakonsko osnovo urejevalnih in vzdrževalnih del in uporabe, ta pristojnost pa bo v okviru MOL prenesena na pristojne oddelke. Zadeva je sedaj v postopku, podan pa je tudi predlog za razglasitev Šmarne gore kot Krajinski park.

G.Bostič: izhajajoč iz dejstva, da pločnikov skozi Gameljne še nekaj časa ne bo, da je povečan promet skozi Gameljne predvsem v jutranjem in popoldanskem času, so bili podani predlogi za razbremenitev ceste skozi Gameljne in sicer z ureditvijo spodnje poti, ki poteka med Šmartnim in gramoznico v Gameljnah kot pešpot. S tem v zvezi pa se postavlja vprašanje, kaj je z obvozno cesto, ki je bila v planih že predvidena in sicer bi potekala čez polje od Črnuškega mostu do Šmartna.

G.Skušek: v bližnji prihodnosti ni predvidenih izboljšav (5 let). To je zadeva urbanističnega načrtovanja, pripravlja se načrt mesta Ljubljane. Tudi oddelek je ponovno predlagal, da se ta cesta uvrsti nazaj v mestni načrt iz katerega je pred tem že izpadla. Pripravljalci so predlog sprejeli in jo ponovno uvrstili v mestni načrt. Mestni načrt še ni bil sprejet na Mestnem svetu, na tem se dela in ko bo mestni načrt sprejet, bo potrebno za vsako cesto narediti lokacijski načrt, ki bo moral biti ponovno potrjen na Mestnem svetu in šele potem se bo cesta lahko gradila.

Razgrnitev osnutka mestnega načrta bo tudi na četrtni skupnosti in takrat bo priložnost za posredovanje pripomb.

G.Prošen: ali bi bilo čimprej možno asfaltno preplastiti vsaj pešpot čez polje?

G.Skušek: predlog za asfaltiranje te poti je prišel že s strani šole, situacijo so si že ogledali, vendar se bojijo, da bi z asfaltiranjem te poti na polje pripeljali tudi promet. V kolikor pa bi pot zaprli s količki, traktorji ne bi mogli voziti po tej poti. Njihovo stališče je, da naj pot ostane taka kot je.

Ga.Verbič: kako je s cestnimi ovirami na cesti skozi Gameljne?

G. Skušek: velja enako kot za Rocensko, za naslednje leto je v Proračunu MOL predvidenih 60 MIO SIT za postavitev hitrostnih ovir.

G. Suhoveršnik: kako je z izmerami ob cestah, ali lahko lastnik ceste sproži postopek, da se ugotovi kje je meja cestnega sveta?

G.Skušek: v kolikor so merilne točke ceste na privatnem zemljišču, mora lastnik zemljišča dovoliti izmero, mejo za cesto določi geodetska uprava ne občina, občina je samo ena od strank, postopek pa vodi država. V kolikor lastnik zemljišča posega v cestni svet, se na ogled pošlje inšpekcijske službe, ki so edine pristojne za ukrepanje. MOL sedaj že vodi postopke, da bo lahko vpisala svojo lastnino in ob končanju teh postopkov, bodo tudi meje natančneje določene (MOL mora urediti cca. 1400 km cest)

G.Crnek: Kakšen je postopek, da lastniki privatno pot brezplačno odstopijo v upravljanje občini?

G. Skušek: premoženjsko pravne zadeve v zvezi z zemljišči ureja Oddelek za gospodarjenje z zemljišči. V primeru, da gre za cesto, je na Oddelku za gospodarjenje z nepremičninami imenovana posebna komisija, ki o tem odloča, pred odločitvijo pa obvezno zaprosijo za mnenje Oddelek za gospodarske javne službe in promet, oni mnenje pisno posredujejo, komisija pa se odloči. Če je odločitev pozitivna, se javno dobro razglasi preko Mestnega sveta, oddelek poda odločbo. Niso še imeli primera, da bi nekdo cesto želel podariti mestu.

G.Crnek: kako je z javno razsvetljavo na Židankovi ulici v Tacnu?

G. Vidmar: zadeva se bo preverila, načeloma postavitvam javne razsvetljave ne nasprotujejo, če so za to možnosti in potrebe.

G.Korenč: kakšen je postopek za postavitvev ekološkega otoka? Zemljišče ni problematično, ali mora četrtna skupnost sama urejati papirje?

G. Vidmar: predlog na Oddelek za gospodarske javne službe in promet, g.Eberl vodi postopke in aktivnosti, on sodeluje s Snago in je zadolžen za ravnanje z odpadki in postavitvev ekoloških otokov

G.Crnek se je g. Vidmarju, g. Skušku in g. Piškurju zahvalil za udeležbo na seji in ponovno zaprosil g. Vidmarja, da se organizira sestanek v ožji sestavi, kjer bi ponovno pregledali prioritetni načrt komunalnih zadev in ga uskladili z mestnim, za katerega mi ne vemo, da obstaja.

G.Vidmar: g.Crnek naj ga pokliče, da se dogovorita za termin

Po koncu razprave je predsedujoči odredil 5 minutni odmor.

Po odmoru je predsedujoči predlagal, da se v zvezi s to točko dnevnega reda sprejmeta naslednja **PREDLOGA SKLEPOV:**

**SKLEP št. 3/8:**

**Predsedniki Pododborov za lokalne gospodarske javne službe, promet, urbanizem in varstvo okolja pri Svetu Četrtna skupnosti Šmarna gora se skupaj s predsednikom Sveta Četrtna skupnosti Šmarna gora udeležijo sestanka pri g. Vidmarju na Oddelku za gospodarske javne službe in promet, kjer bi podrobno pregledali prioritetni načrt komunalnih zadev, ki ga je izdelala četrtna skupnost in ga uskladili z mestnim načrtom.**

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 10 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 10 članov sveta.

**Sklep je bil sprejet.**

**SKLEP št. 4/8:**

**Vse dopise, naslovljene na Oddelek za gospodarske javne službe in promet se v bodoče pošilja preko Oddelka za lokalno samoupravo.**

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 10 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 10 članov sveta.

**Sklep je bil sprejet.**

**AD 2**

**PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 7. SEJE IN 1.TER 2. KORESPONDENČNE SEJE SVETA ČETRTRNE SKUPNOSTI ŠMARNA GORA, MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo za to točko dnevnega reda so člani Sveta prejeli skupaj s sklicem na sejo.

G.Suhoveršnik: v pregledu sklepov 7. seje je po pomoti napisano Pregled sklepov 5. seje  
Za 1. korespondenčno sejo je poslal svoje mnenje, vendar na zapisniku 1. korespondenčne seje to ni upoštevano

Strokovna sodelavka je pojasnila, da so bile v tem času težave z e mailom, ki ni deloval.

Predsedujoči je predlagal, da se ta sprememba naknadno dopolni v zapisniku 1. korespondenčne seje.

G. Suhoveršnik je tudi predlagal, da se zapisnik prejšnje seje pošlje prej kot s sklicem naslednje seje

Po krajši razpravi, je predsedujoči predlagal naslednji **PREDLOG SKLEPA št. 5/8:**

**Predlog zapisnika prejmejo člani sveta v roku 1. tedna po končani seji.**

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 10 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 10 članov sveta.

**Sklep je bil sprejet.**

G.Lah: kdo je predlagal postavitve table pri spomeniku v Tacnu, sam, ali g.Ježek, napisan je samo g. Ježek, predlaga, da se doda tudi njega.

Predsedujoči je zato predlagal naslednji **PREDLOG SKLEPA št. 6/8:**

**V zapisnik 7. seje Sveta četrtna skupnosti Šmarna gora se na strani 5 stavku »g. Ježek je predlagal...« doda »g. Ježek in g. Lah sta predlagala...«**

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 10 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 10 članov sveta.

**Sklep je bil sprejet.**

G. Lah je tudi pripomnil, da za teniški turnir v Šmartnem ni vedel, sicer bi prišel.

G.Ježek mu je odgovoril, da je bilo na seji povedano, kdaj teniški turnir bo.

Ker drugih pripomb na Zapisnik 7. seje in 1. ter 2. korespondenčne seje ni bilo, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**PREDLOG SKLEPA št 7/8:**

**Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora, Mestne občine Ljubljana sprejema zapisnik 7. seje in 1. ter 2. korespondenčne seje sveta četrtna skupnosti Šmarna gora s pripombami:**

- v Zapisnik 1. korespondenčne seje se vpiše med sodelujoče na seji tudi g. Suhoveršnika, kljub temu pa se ugotavlja, da seja ni bila sklepčna
  - v Zapisniku 7. seje se na strani 5 kot predlagatelj vpiše tudi g. Laha.
- V naslovu pregled sklepov se številka 5 zamenja s številko 7

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 10 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 10 članov sveta.

**Sklep je bil sprejet.**

**AD 3**

**PRIPRAVA PRORAČUNA ZA LETO 2004 IN 2005 ČETRTHNE SKUPNOSTI ŠMARNA GORA**



Gradivo za to točko dnevnega reda so člani Sveta prejeli skupaj s sklicem na sejo.

Predsedujoči je uvodoma povedal, da je v zvezi s pripravo proračuna MOL organizirala seminar, kjer sta o pripravi proračuna govorila predstavnika Ministrstva za finance. Po seminarju je govoril tudi s predstavniki Oddelka za lokalno samoupravo, ki so mu pojasnili, da razdelitev, ki smo jo posredovali v juniju 2003 ne ustreza oblikovno in vsebinsko. Zaradi proračunskih postavk je potrebno sredstva vsebinsko in oblikovno razdeliti ter določiti znesek, na koncu pa podati še pismeno obrazložitev vsake postavke.

G.Prosen: iz vsega povedanega sledi, da obstaja nek nabor postavk, ki jih mora svet oplemenititi z vsebino.

G. Lah: ali je potrebno že sedaj določiti komu se bodo sredstva namenila in koliko?

G. Crnek: sedaj je potrebno določiti samo področje.

G.Prosen: zadevo bi morali obravnavati na dveh nivojih. Prvi je naš interni, kjer bi določili, komu in koliko sredstev bi namenili in znotraj tega oblikovati vsebinske predloge za proračun

G.Suhoveršnik: za leto 2003 je vsak odbor dobil določena sredstva in odbor je določil uporabnike teh sredstev

Strokovna sodelavka ga. Klemenčič je članom sveta pojasnila, da morajo določiti samo vsebino, delitev iz leta 2003 ne pride več v poštev, ker bo moral Svet Četrtna skupnosti pripraviti javni razpis in predvideti tudi stroške javnega razpisa v Uradnem listu.

G. Prosen: vztraja, da obstajata dva nivoja delitve in predhodno bi se morali dogovoriti po odborih, komu bi dodelili sredstva in koliko, interesov je več in potrebno jih je uskladiti

Predsedujoči je predlagal, da se vrnejo na **sklep 1/6** in v okviru tega opozoril, da so svetniki iz Gamelj poslali predlog procentualne delitve po odborih

G. Suhoveršnik je povedal, da so predlog delitve naredili zato, da bi bila sredstva razdeljena čimbolj pravično

G.Prosen: odbori so aktivni in najbolj pravično je, da se 75% sredstev razdeli po odborih

G.Crnek: imamo dve stvari, nekaj smo že sprejeli, procentualni predlog delitve je že izdelan, vendar na oddelku za lokalno samoupravo tega vsebinsko ne morejo razdeliti

G.Lah: do kdaj je potrebno pripraviti vsebinski predlog?

G. Crnek: čimprej najkasneje do takrat, ko bo predlog proračuna predložen v obravnavo Mestnemu svetu.

G. Novak: na katere konte lahko razporedimo nerazporejena sredstva (23%)

G.Crnek: pri vsakem delu četrtna skupnosti lahko ustanovimo še Odbor za proračun in vsakemu odboru damo 33% sredstev in vsak od teh odborov določi vsebino za 33%. To je ena od možnosti, vendar ta rešitev ni najboljša, saj kakšen odbor rabi več, drugi manj, problem bo nastal, ker ne bomo mogli prelivati sredstev iz enega odbora do drugega.

G. Prosen: kje se bomo pri transferjih neprofitnim organizacijam pogovarjali koliko komu?

G. Crnek: v končni fazi na svetu, predhodno lahko v odborih, odbori so tudi določili prioritete, v roku enega tedna se lahko skliče tudi odbore, ki bodo oblikovali svoje predloge. Lahko pa se tudi dogovorijo samo za znesek, ki se ga nameni odboram, odbori pa potem delijo naprej.

G. Lah je protestiral proti birokratskemu pritisku mesta, in razporejati denar vnaprej, ko se ne ve kaj bo

G. Crnek: okrog priprave proračuna so se na mestu že veliko pogovarjali, vendar brez vsebinske priprave kot jo zahteva mesto, sredstev ne bomo mogli porabiti. V letu 2003 so na mestu zaradi poznega sprejema proračuna, dovolili porabo kakršna je bila, v bodoče pa bo moral biti Proračun pripravljen po pravilih, že zaradi kontrole računskega sodišča. V letu 2003 smo za 2 MIO nekaj naredili, zato bi bilo škoda, da bi za vnaprej ta sredstva vrnili mestu.

G Prosen: do kdaj mora biti predlog pripravljen in koliko časa je za sklic odborov?

G.Crnek: datum ni določen, naj bi bilo čimprej, v januarju 2004 je predvidena obravnava Proračuna na Mestnem svetu. Dilema ostaja, ali sredstva razdelijo odbori, ali jih sedaj razdeli svet? Za nakazilo sredstev za izvedbo programa je potrebno objaviti javni razpis, za materialna sredstva ali izvedbo po pogodbi pa je potrebno pridobiti dve ponudbi.

G.Ježek: do kdaj je potrebno pridobiti programe društev?

G. Crnek: program bodo morala društva predložiti, ko se bodo prijavila na javni razpis. Ko bo Proračun MOL potrjen, se Svet odloči, kdaj bo objavil javni razpis.

G. Prosen je predlagal, da Svet glasuje o dveh predlogih:

- delitev izvajamo na podlagi sklepa št. 1/6 z dne 20.6.2003
- delitev izvajamo po odborih

G.Crnek: vprašanje je ali se pogovarjamo o tem, da denar razdelimo znotraj odborov, da se danes dogovori koliko odstotkov dobi kateri odbor

G. Bostič je menil, da bi se predlog proračuna najprej obravnaval na odborih, enako postavko, ki bi se pojavila v več odborih, pa bi svet združil v eno skupno postavko. Predlog Pododbora za Gameljne je bil, da dobi 15% sredstev Svet Četrtna skupnosti

- 25% Odbor za lokalne gosp.javne službe
- 20% Odbor za zaščito in reševanje
- 20% Odbor za družbene dej.,socialo in šport
- 20% Odbor za gospodarske dejavnosti in turizem

Strokovna sodelavka ga. Klemenčič je člane sveta opozorila tudi na predvidene sejnine, ki jih lahko planirajo v okviru 2 MIO SIT

Po končani razpravi je predsedujoči dal na glasovanje naslednja **PREDLOGA SKLEPOV**

**SKLEP št. 8/8:**

**Odbori pri Svetu Četrtna skupnosti Šmarna gora pripravijo predlog Proračuna četrtna skupnosti Šmarna gora po dejavnostih v odstotkih, kot so bili predlagani s strani g. Bostiča.**

Navzočih je bilo 10 članov sveta.  
Opredejenih je bilo 8 članov sveta.  
Za predlagani **sklep** je glasovalo 8 članov sveta.

**Sklep je bil sprejet.**

**SKLEP št. 9/8:**

**Predsedniki Odborov pri Svetu Četrtna skupnosti Šmarna gora skličejo seje odborov med 1.12. in 5.12.2003 in podajo pisne predloge na sedež četrtna skupnosti najkasneje do 5.12.2003.**

Navzočih je bilo 10 članov sveta.  
Opredejenih je bilo 10 članov sveta.  
Za predlagani **sklep** je glasovalo 10 članov sveta.

**Sklep je bil sprejet.**

AD 4

## **RAZNO**

G. Ježek je izpostavil nakazilo sredstev KUD Gameljne, ki so bila namenjena za organizacijo koncerta ob 25. letnici društva in božično novoletnega koncerta. Koncert ob 25. letnici zbora je bil izveden novembra (brez vabil za člane sveta). Namen KUD Gameljne je, da izvede božično novoletni koncert 17.1.2004, kar pa se zdi njemu in KUD Tacen kot soorganizatorju nesprejemljivo. Zato je postavil kot zadnji rok za organizacijo koncerta 7.1.2004, sicer naj sredstva, ki so jih prejeli vrnejo.

Strokovna sodelavka ga. Cedilnik je povedala, da je govorila s predsednikom zbora g. Vencljem in zagotovil ji je, da so del sredstev pripravljeni prenakazati KUD Tacen, da sami organizirajo božično novoletni koncert.

G.Crnek je povedal, da morajo prejemniki proračunskih sredstev le ta porabiti v tekočem letu, Svet Četrtni skupnosti pa pri dodelitvi sredstev tudi ni jasno povedal, kaj od prejemnikov proračunskih sredstev v zameno pričakuje.

G.Bostič je povedal, da je kot edini član sveta četrtni skupnosti na koncertu ob 25. letnici društva bil, nihče pa ga ni pooblastil, da jih pozdravi v imenu četrtni skupnosti, to je storil v svojem imenu.

G.Korenč je vprašal, ali je katero od društev, ki so sredstva proračuna prejela poslal svetu zahvalo ali poročilo, zakaj so sredstva porabili?

G. Suhoveršnik je vprašal, kaj so društva dolžna storiti za sredstva, ki so jih prejela?

G. Novak Janez je povedal, da bo DU Šmartno Tacen sredstva porabilo za obdarovanje starejših občanov ob novem letu, Društvo se vsem donatorjem zahvali ob svoji letni konferenci.

G. Lah in g. Ježek sta predlagala, da se vsem prejemnikom proračunskih sredstev pošlje dopis v katerem jih Svet Četrtni skupnosti Šmarna gora poziva, da v pisni obliki pošljejo poročilo za kaj so porabili proračunska sredstva.

Predsedujoči je zato dal na glasovanje naslednja **PREDLOGA SKLEPOV**:

### **SKLEP št. 10/8:**

**Na predlog g. Laha in g. Ježka morajo vsa društva in ostali prejemniki, ki so v letu 2003 prejeli sredstva četrtni skupnosti Šmarna gora kot pomoč za njihovo dejavnost in organizacijo prireditev v čimkrajšem času v pisni obliki poslati poročilo o porabi sredstev na sedež četrtni skupnosti Šmarna gora, Pločanska 8.**

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 10 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 10 članov sveta.

**Sklep je bil sprejet.**

### **SKLEP št. 11/8:**

**Pri pripravi prihodnjih proračunov Svet Četrtni skupnosti Šmarna gora bolj konkretno pripravi razpisne pogoje za razdelitev sredstev med uporabnike proračuna, razdelitev za leto 2003 ostane taka kot je.**

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 10 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 10 članov sveta.

### **Sklep je bil sprejet.**

Predsedujoči je člane sveta seznanil, da je za leto 2003 ostalo nerazporejenih še 178.592,00 SIT.

V ta namen so na Svet Četrtno skupnosti Šmarna gora prišle tri ponudbe in sicer:

Pododbor za Gameljne je predlagal, da bi ta sredstva porabili za popravilo odvodne kinete in postavitev zdražnikov na cesti v Sp. Gameljnah.

G.Bostič je zato prinesel dve ponudbi in sicer:

- ponudbo KPL v skupnem znesku 171.726,00 SIT
- ponudbo SITEEP v skupnem znesku 206.112,00 SIT

G. Korenč je prinesel ponudbo podjetja Javne razsvetljave za montažo javne razsvetljave na Ingličevi ulici v Šmartnem v skupnem znesku 305.964,00 SIT, s tem da bi 178.592,00 SIT kot avans plačali v letošnjem letu, ostalo pa iz proračuna za leto 2004.

G. Bostič je povedal, da je v letošnjem letu Telekom delal prekope po ulicah v Gameljnah, da so ulice tudi sproti asfaltirali in da so ostale štiri ulice, ki še niso asfaltirane bodo pa v kratkem. Ker je na eni od ulic prišlo do vdora cestišča, bi bilo smiselno, da se ta ulica popravi pred asfaltiranjem, zato je tudi prinesel dve ponudbi za popravilo, vendar ta ponudba velja samo pri sočasnem asfaltiranju po prekopu te ulice, ki ga je izvajalo podjetje Telekom in bi bilo smiselno in najcenejše da se dela opravijo istočasno. Mnenja je, da je to bolj koristno in nujno, kot postavitev javne razsvetljave na Ingličevi ulici.

G.Korenč: če ne bi naredili teh luči, bi nam ostala skoraj vsa sredstva, ki jih ne bi porabili, mnenja je, da je prav, da Ingličeva ulica dobi vsaj eno svetilko.

G.Crnek je povedal, da je za njega važno, da se v četrtni skupnosti nekaj naredi, predvsem tisto, kar je trenutno možno narediti. Ne bo pa možno vsako leto procentualno enako delati za vsako področje četrtne skupnosti. Važno je, katera zadeva bo lahko prej narejena in katera se lahko prestavi v naslednje proračunsko leto. Korespondenčna seja za montažo javne razsvetljave je bila sklicana zato, ker je bilo možno zadevo takoj realizirati. Ne želi, da v enem delu četrtne skupnosti zaradi preusmeritve sredstev nastane užaljenost, potem je boljše, da se ostanek sredstev nameni humanitarni organizaciji.

G.Korenč: krajan nas bodo sodili potem kaj bo narejeno na področju četrtne skupnosti, gre za investicije, ki jih četrtna skupnost lahko realizira

G. Prosen je predlagal, da se o razdelitvi sredstev v bodoče ne odloča več na korespondenčnih sejah, kjer ni možno dobiti pravih dodatnih informacij.

G.Crnek je povedal, da korespondenčna seja traja nekaj dni in da v tem času lahko vsak član sveta za dodatne informacije po telefonu pokliče njega.

G. Lah: potrdimo lahko samo ponudbo KPL, ker je edina v okviru še razpoložljivih sredstev, montažo javne razsvetljave pa prestavimo v leto 2004. Tudi za vzdrževanje spletnih strani nismo plačali še ničesar, spletne strani zaradi višje sile niso objavljene, vseeno pajih je potrebno vzdrževati. (vse dokumente je potrebno postaviti v elektronsko obliko, material je pripravljen in se ga lahko objavi takoj). Zato predlaga, da se sprejme sklep, da se podpre ponudbo KPL v znesku 171.726,00 SIT. Ostanek sredstev pa nameni vzdrževanju spletnih strani.

G. Crnek je povedal, da se vsi strinjajo, da je potrebno izvesti obe zadevi in da je za montažo javne razsvetljave na Ingličevi ulici možno plačilo v dveh obrokih. Demokratično se mu zdi, da se o obeh investicijah glasuje in zato je dal na glasovanje naslednja **PREDLOGA SKLEPOV:**

**SKLEP št. 12/8:**

**Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora se strinja s predlogom g. Korenča, da se sredstva v višini 178.592,00 SIT kot avans nakažejo podjetju Javna razsvetljava za montažo javne razsvetljave na Ingličevi ulici v Šmartnem.**

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 9 članov sveta.

**Za** predlagani **sklep** so glasovali 4 člani sveta.

**Proti** predlaganemu **sklepu** je glasovalo 5 članov sveta.

**Sklep ni bil sprejet.**

**SKLEP št. 13/8:**

**Svet Četrtna skupnosti se strinja s predlogom g. Bostiča, da se sredstva v višini 171.726,00 nameni za popravilo odvodne kinete in postavitve zdražnikov na cesti v Sp. Gameljnah.**

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 8 članov sveta.

**Za** predlagani **sklep** je glasovalo 5 članov sveta.

**Proti** predlaganemu **sklepu** so glasovali 3 člani sveta.

**Sklep je bil sprejet.**

Predsedujoči je dal na glasovanje tudi naslednji **PREDLOG SKLEPA št. 14/8**, ki ga je predlagal g. Lah :

**Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora se strinja, da se sredstva v višini 6.800,00 SIT na podlagi računa namenijo za vzdrževanje spletnih strani.**

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 10 članov sveta.

**Za** predlagani **sklep** je glasovalo 9 članov sveta.

**Proti** predlaganemu **sklepu** je glasoval 1 član sveta.

**Sklep je bil sprejet.**

G. Prosen je predlagal, da Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora sprejme sklep, da Mestni svet poveča proračun četrtne skupnosti na 20 MIO SIT. Predlagana vsota bi dala članom sveta minimalno primerno operativno moč.

G. Suhoveršnik je predlagal, da pobuda velja za vse četrtne skupnosti, člani strank pa skušajo preko svojih strank vplivati, da bo Mestni svet pobudo sprejel.

Po razpravi je dal predsedujoči na glasovanje naslednji **PREDLOG SKLEPA št. 15/8**, ki ga je predlagal g. Prosen:

**Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora daje pobudo Mestnemu svetu, da se sredstva iz proračuna Mestne občine Ljubljana namenjena za delovanje četrtnih skupnosti povečajo iz sedanjih 2 MIO SIT na 20 MIO SIT za vsako četrtno skupnost.**

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 10 članov sveta.

**Za** predlagani **sklep** je glasovalo 10 članov sveta.

**Sklep je bil sprejet.**

G. Ježek je predlagal, da svet sprejme sklep, da se na eno od prihodnjih sej vabi predstavnik Direkcije RS za ceste, ki bi bolj podrobno pojasnil postavke z dopisa, ki so ga poslali v zvezi z rekonstrukcijo regionalne ceste Šentvid – Vodice

G. Crnek je pojasnil, da se je sestal z ga. Mojco Novak in ga. Baškovč in da so sestavili dopis, ki so ga poslali na Ministrstvo za promet. Predlagal je, da bo skušal sklicati sestanek na to temo, na katerem je lahko prisoten tudi g. Ježek v kolikor želi. Z ga. Novak in Baškovč pa tudi sestavljajo ponoven dopis, tudi v povezavi z nedavno nesrečo.

G. Ježek je predlagal, da se na naslednjo sejo vabi predstavnik Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, predstavnik oddelka za gospodarske dejavnosti in turizem ter g. Eberla, ki je zadolžen za ekološke otoke.

Predsedujoči je predlagal, da se ne povabi vseh oddelkov hkrati, ampak na vsako sejo en oddelek.

V razpravi so se člani sveta opredelili, da se najprej vabi predstavnik Oddelka za gospodarjenje z zemljišči.

G. Prosen je zaprosil svet, da bi v imenu Sveta Četrtna skupnosti Šmarna gora organiziral sestanek z JP Vodovod kanalizacija v zvezi s problemom vodovoda na Rašici, preko sveta bi tudi apeliral na JP VO-KA, da naj uredi način obračunavanja vodarine za štiri hiše (en števec za štiri hiše, ki naj same vodijo razdelitev in obračunavanje vode).

G. Lah je sprožil problem divjih odlagališč in nesnage v Klečah, kjer je vodno zaledje, ali lahko četrtna skupnost na to kaj vpliva ali je to stvar samo JP VO-KA?

Predlagal je tudi, da Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora podpre prizadevanje Sveta Četrtna skupnosti Jarše in občanov, da pediatrična ambulanta ostane v Jaršah.

G. Novak Janez je povedal, da je v časopisu bral, da pediatrična ambulanta ostane v Jaršah.

Dnevni red 8. seje Sveta Četrtna skupnosti Šmarna gora, MOL je bil tako izčrpan in predsedujoči je sejo zaključil ob 22.45 uri.

Zapisała:  
Ladka Debevc

Predsednik Sveta Četrtna skupnosti  
Šmarna gora  
Mestne občine Ljubljana  
Dejan Crnek