



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
ČETRTHNA SKUPNOST ŠMARNA GORA
Pločanska 8
1211 ŠMARTNO
tel. 01/51110-633, e-mail mol.smarna.gora@siol.net

Številka: 0271-12-2/2004-14221
Datum: 26.10. 2004

ZAPISNIK

12. seje Sveta Četrtna skupnosti Šmarna gora, ki je bila v torek 26.10. 2004 ob 18. uri v sejni sobi Oddelka za lokalno samoupravo, MU MOL, Pločanska 08.

Sejo je sklical in vodil predsednik Sveta Četrtna skupnosti Šmarna gora g. Dejan Crnek. Predsedujoči je ugotovil, da je na začetku seje od 13. članov sveta navzočih 9 članov sveta, kar je pomenilo, da je bil svet sklepčen in je lahko pričel z delom.

NAVZOČI ČLANI SVETA: Dejan Crnek, Ivan Bostič, Aljoša Gadžijev, Andrej Korenč, Tamara Krebelj, Boštjan Lah, Nataša Lipovec, Janez Novak, Uroš Prosen, kasneje sta se seje udeležila še Alojz Suhoveršnik in Jože Ježek

OPRAVIČIL SE JE : Boris Verbič

NEOPRAVIČENO ODSOTNA: Špela Verbič

OSTALI NAVZOČI: g. Tomaž Sovan – predstavnik Oddelka za urbanizem, MOL, Marja Klemenčič in Ladka Debevc - strokovni sodelavki Oddelka za lokalno samoupravo, MOL

Predsedujoči je pozdravil vse navzoče, ter predlagal in dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPA št. 1/12:

12. seja sveta četrtna skupnosti Šmarna gora se bo snemala.

Navzočih je bilo 9 članov sveta.
Opredeljenih je bilo 8 članov sveta.
Za predlagani sklep je glasovalo 8 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

V nadaljevanju je predsedujoči predlagal DNEVNI RED, ki so ga člani sveta četrtna skupnosti Šmarna gora prejeli skupaj s klicem na sejo.

Ker razprave na to temo ni bilo, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji **DNEVNI RED**:

- 1. Pregled in potrditev zapisnika 11. seje in zapisnika posvetovalne seje s krajani Sveta Četrtna skupnosti Šmarna gora, Mestne občine Ljubljana**
- 2. Potrditev sklepa o razširitvi zazidalnega načrta za območje Gameljn**
- 3. Poraba sredstev za proračunsko obdobje 2004**
- 4. Razdelitev sredstev za proračunsko obdobje 2005**
- 5. Poročila društev o izvedbi programov za leto 2004**
- 6. Razno**

Navzočih je bilo 9 članov sveta.
Opredeljenih je bilo 9 članov sveta.
Za predlagani **dnevni red** je glasovalo 9 članov sveta.

Dnevni red je bil sprejet.

AD 1

PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 11. SEJE IN ZAPISNIKA POSVETOVALNE SEJE S KRAJANI SVETA ČETRTE SKUPNOSTI ŠMARNA GORA, MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko dnevnega reda so člani Sveta prejeli skupaj s sklicem na sejo.

Predsedujoči je uvodoma povedal, da so skoraj vsi sklepi realizirani, razen sklepa št. 21/11, kjer je bilo na predlog Pododbora za Gameljne sklenjeno, da se pridobi geometra, ki bi izmeril zemljišča, ki bi bila primerna za postavitve avtobusne postaje, po pogovoru z g. Suhoveršnikom pa je bilo dogovorjeno, da se najprej pridobi informacija, koliko je ob cesti še občinskega zemljišča in se potem dogovoriti z lastniki zemljišč. Podjetje za geodetske storitve ENS je tudi poslalo ponudbo, ki pa ni v skladu z dogovorom (ponudba je za dokončno ureditev meja). Po dogovoru z g. Crnekom naj bi omenjeno podjetje dalo še eno ponudbo za informativno izmero. Po dogovoru z g. Suhoveršnikom je bila izmera omejena samo na tri parcele.

G. Korenč je povedal, da geometri najprej pomerijo informativno in šele v nadaljnjem postopku pokličejo lastnike...

G. Crnek je povedal, da geometer v vsakem primeru potrebuje dodatne podatke z Geodetske uprave in predlagal, da se poišče še druge ponudnike

Ker pripomb na zapisnika ni bilo, je predsedujoči predlagal naslednji **PREDLOG SKLEPA ŠT. 2/12:**

Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora sprejema zapisnik 11. seje sveta in zapisnik posvetovalne seje s kraji brez pripomb.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 10 članov sveta.

Za predlagani sklep je glasovalo 10 članov sveta

Sklep je bil sprejet.

AD 2

POTRDITEV SKLEPA O RAZŠIRITVI ZAZIDALNEGA NAČRTA ZA OBMOČJE GAMELJN

Gradivo za to točko dnevnega reda – dopis g. Tiefengraberja so člani sveta prejeli naknadno.

Predsedujoči je uvodoma predstavil g. Sovana; predstavnika Oddelka za urbanizem, MOL in pojasnil, da je g. Tiefengraberja sam prosil za dopis, da bi lažje uskladili bodoči sklep, ki bi ga svet sprejel ali ne in ki bi lahko šel v dokument. Meni, da bi bilo potrebno predlagani sklep spremeniti, glede na posvetovalni sestanek s kraji v Gameljnah. G. Sovana je tudi vprašal, v kolikšni meri je seznanjen z zadevo.

G. Sovan je povedal, da so z zadevo na Oddelku za urbanizem seznanjeni samo preko dopisa Četrtna skupnosti z dne 8.3.2004, na katero je Oddelek za urbanizem tudi poslal odgovor, da zadeva še nikjer ni veljavna in sprejeta in je o njej prezgodaj odločati in na podlagi zapisnika posvetovalnega sestanka s kraji, ki so ga prejeli skupaj z vabilom na sejo, kaj se je dogajalo medtem pa ne vedo.

Predsedujoči je na kratko povzel dosedanje dogajanje do izoblikovanja sklepa na posvetovalnem sestanku s kraji, kjer je bilo dogovorjeno, da se sklep o razširitvi zazidalnega območja podpre samo v primeru, da se bo istočasno urejala tudi infrastruktura (kanalizacija, meteorne vode in promet.) Če se taki pogoji lahko vključijo v Dolgoročni plan se Svet četrtna skupnosti Šmarna gora strinja z razširitvijo, drugače pa ne. V tem času je na četrtno skupnost prišel tudi dopis g. Tiefengraberja, v katerem navaja razgovor z g. Jurančičem načelnikom Oddelka za urbanizem, ki mu je tudi dodatno razložil, da se v idejni načrt, ki je že začrtan vključi tudi javna ustanova, ki bi bila zanimiva tudi za MOL in bi na podlagi tega tudi delno sofinancirala javni sistem komunalnih vodov. Strah četrtna skupnosti je, da bi lahko v kratkem času, če pristane na razširitev nekdo prišel, pozidal prostor in odšel, problem prometa, odvodnjavanja in kanalizacije pa bi postal še večji. Od g. Sovana bi svet želel izvedeti, ali se pogoji, ki

bi jih dala četrtna skupnost ob soglasju za razširitev zazidalnega območja lahko vključijo v Dolgoročni plan in predstavljajo garancijo, da se bo komunalna infrastruktura uredila in izboljšala.

Ga. Lipovec je postavila vprašanje gostote poseljenosti na tem področju, ali to določa kakšen faktor, glede na dejstvo, da je na tem območju predvidenih 170 enodružinskih hiš, ali lahko v času gradnje pride do sprememb namembnosti, višanju objektov, kateri člen potem določa, da mora ostati gradnja v obsegu kot je načrtana, oz. kako se določa gostota poseljenosti?

G.Korenč je povedal, da bi morala četrtna skupnost zahtevati od bodočih investitorjev, da najprej uredijo promet, kanalizacijo in odvodnjavanje in šele potem začnejo graditi naselje, četrtna skupnost ima slabe izkušnje iz preteklosti, kjer so investitorji zgradili nova naselja, probleme pa prepustili prebivalcem

G.Novak se strinja z g. Korenčem, vztrajati je potrebno, da se najprej uredi infrastruktura šele potem novogradnja v kolikor infrastruktura ni zgrajena je tudi slaba kvaliteta življenja tako ljudi v novih naseljih, kot tudi vseh ostalih prebivalcev.

G.Suhoveršnika je zanimalo če četrtna skupnost za razširitev zazidalnega načrta izda načelno soglasje, v koliko postopkih je četrtna skupnost še soudeležena pri odločanju oz. kakšno težo ima njena beseda pri kasnejših programih, ki so narejeni

G. Prosen se je strinjal s predhodniki, saj je območje četrtne skupnosti na skrajni meji glede komunalne in prometne obremenitve

G.Laha je zanimalo kakšen bo po obisku g. Sovana pretok informacij na pristojne v MOL

G.Sovan je pojasnil, da predvideno območje razširitve zazidljivosti »Gabrnik« ni še v nobenem planu, pred dvema letoma je Oddelek za urbanizem pripravil samo Strategijo, kjer so strateško predvideli območja, kjer bi se lahko razvijala Ljubljana. Vsa ta območja, ki so na različnih koncih Ljubljane, med njimi je tudi »Gabrnik« morajo skozi celotno proceduro to pomeni potrditev skozi Prostorski plan na katerega mora dati soglasje tudi država, ker se bodo kmetijske površine spreminjale v zazidalne. Ob taki spremembi se preverja kako je s komunalno na teh območjih, kaj je treba še zgraditi na tem območju, kako je z drugo infrastrukturo (šola, vrtec). Ko so vse te preveritve narejene lahko šele pade končna odločitev ali bo to območje dejansko zazidljivo in tudi kakšne kapacitete bodo najprimernejše ali je to 180 hiš, ali je bolj smiselno poleg takih hiš zidati večje zadeve zaradi komunalne infrastrukture, ki jo bo potrebno zgraditi na novo in bo čimbolj izrabljena. Gradnja same komunalne infrastrukture bo izključno stvar investitorjev, občina bo kot sofinancer nastopila samo v primeru, da bo na takem območju tudi sama gradila. Kot je njemu poznano, na tem območju ni nobene komunale, zato bo potrebno sanirati komunalno na že obstoječem naselju in zgraditi novo v naselju. Ko bo predvideno zazidalno območje šlo skozi celotno proceduro, bo Dolgoročni plan razgrnjen na vseh četrtnih skupnostih, ker se bo nov Dolgoročni plan delal za celotno mestno občino in to bo predvidoma šele čez tri leta. Ko je ta plan sprejet in če bo zazidljivost »Gabrnika« v okviru tega plana sprejeta, je potrebno narediti še Zazidalni načrt, ki mora ponovno skozi proceduro; obravnavo na mestnem svetu, kar traja še približno eno leto. Težko je pričakovati, da bi bila zazidljivost »Gabrnika« potrjena prej kot v štirih letih, in šele takrat se bo lahko začelo pridobivati tudi gradbena dovoljenja. Pogoj pa bo, da bodo vse pogodbe za izgradnjo komunalne infrastrukture predhodno sklenjene, ker gradenj brez zagotovljene komunalne infrastrukture v Ljubljani ne bo več. Ljubljana ima že sedaj velik zaostanek na tem področju, da si ne more več dovoliti gradenj brez predhodno zgrajene komunalne infrastrukture. Oddelek za urbanizem ima tudi informacijo, da je želja, da se na območju tovarne Rašica spremeni namembnost zemljišč, da bi se namesto tovarne gradili bloki, enako tudi na območju ZRMK, primerne infrastrukture za to pa ni. Zato bo Oddelek za urbanizem za celotne Gameljne pripravil poseben načrt, ki bo pokazal, kaj vse bo potrebno na tem območju narediti, da se te zadeve rešijo. Razmišljajo tudi, ali je res potrebno vsa delovna mesta iz tega območja preseliti drugam in tukaj zgraditi samo stanovanja, ker to pomeni toliko več voženj z avtomobili. V kolikor pa je to uravnoteženo, se vsaj nekateri lahko zaposlijo v kraju samem. Zato v Dolgoročnem planu ne bodo predvideli samo spalnih naselij, ampak tudi zaposlitvene možnosti. Ureditev komunalne infrastrukture je bila do sedaj naloga občine, sedaj pa je to naloga investitorjev.

G.Gadžijev je vprašal če je to pravna zaveza investitorjev, da sami poskrbijo za infrastrukturo?

G.Sovan je povedal, da bodo morali bodoči investitorji skozi večji komunalni delež pokriti manjkajočo infrastrukturo, to bo sedaj varovalni instrument, komunalni prispevek po zakonu je nižji tam, kjer je zemljišče že opremljeno z komunalno infrastrukturo in višji tam, kjer zemljišče ni opremljeno. Na področju »Gabrnika« pa ni ničesar.

G.Korenč je menil, da po vsem povedanem predstavniki iniciativnega odbora prehitujejo stvari s soglasjem četrtne skupnosti, lastniki zemljišč pa so verjetno zainteresirani, da se zemljišča prodajo kot zazidalne parcele in ne kot kmetijska zemljišča.

G.Sovan je povedal, da ima po zakonu vsak pravico do pobude, da se njegovo zemljišče spremeni v zazidljivo, drugače pa je, ko dobi investitor izračun za plačilo komunalnega prispevka, takrat verjetno začne razmišljati o bolj gosti pozidavi

G. Suhoveršnik je menil, da je ravno v tem problem, ki se sedaj kaže tudi v Šmartnem, v začetku investitorji planirajo manj hiš ali stanovanj, ko pa pride izračun stroškov ugotovijo, da bi bilo bolj ekonomično v naselje naseliti več stanovalcev, lep primer so naselje Preloge v Šmartnem, kjer ljudje živijo brez vseh uporabnih dovoljenj.

G.Sovan je povedal, da v tem trenutku ne more nihče povedati koliko ljudi bo živelo na tem območju, to je samo njihov predlog, po zakonu pa četrtna skupnost ni dolžna dati soglasja k predvideni gradnji, vendar na Oddelku za urbanizem pri planiranju gradenj upoštevajo tudi mnenje četrtnih skupnosti, formalno pa bodoči graditelji tega mnenja ne potrebujejo.

G.Lah je menil, da bi s strani Oddelka za urbanizem moral biti vzpostavljen nek nadzor nad graditelji, da se pri gradnji držijo načrtov tako gradnje infrastrukturnih objektov kot stanovanjskih hiš

G.Sovan je pojasnil, da bodo načrti za gradnjo dvakrat razgrnjeni na četrtni skupnosti: prvič bo razgrnjen Prostorski plan in drugič Zazidalni načrt, ki mora imeti narisane vsake pločnike in tam se vidi, kako bodo zadeve potekale. Ponovno je poudaril, da je po njegovem mnenju prezgodaj odločati o razširitvi zazidalnega območja v Gameljnah.

Ga. Lipovec je povedala, da se ji še vedno zdi, da je komunikacija med četrtno skupnostjo in Oddelkom za urbanizem, MOL zelo slaba, ne sme se gledati na načrte samo z enega stališča, ampak kot celoto, na sporni parceli v Prelogah, naj bi po načrtu investitorja stalo 7 hiš, kar sedanja komunala ne bi zdržala, zato je tudi vprašala po gostoti poseljenosti, da bi imeli prizadeti krajanje v rokah neko oprijemljivo dejstvo

G. Sovan je pojasnil da eno predstavlja pravni odgovor, ki ga je posredoval Oddelek za urbanizem in ki ga morajo dati v taki obliki, zakon zahteva, da preberejo, kar v aktu piše in posredujejo odgovor, v aktu pa verjetno ne piše o komunalnih vodih, to so bila soglasja, ki jih je podjetje Reality upoštevalo ali pa tudi ne. V tem času Oddelek za urbanizem sprejetega PUP-a iz leta 1992 ni spremenil, zato je sporna parcela še vedno namenjena tistemu, kar stoji v PUP.

G.Crnek je dodatno pojasnil, da je bilo po Zazidalnem načrtu na omenjeni parceli predvideno otroško igrišče, ki še vedno ni zgrajeno in sprašuje, kako se lahko brez vednosti stanovalcev menja Zazidalni načrt? Kako se stanovalce obvešča o spremembah in kako se lahko na te spremembe odzovejo?

G.Prošen je menil, da je za to problematiko verjetno odgovorna gradbena inšpekcija, saj mora vsak za gradnjo pridobiti gradbeno dovoljenje...

G.Novak je vprašal ali je po zakonu pozidava zemljišča 60:40?

G.Sovan je pojasnil, da to ni po zakonu, ampak je predvideno v posameznih izvedbenih aktih

G.Novak je vprašal, ali je kje predvideno 100 %?

G.Sovan je odgovoril, da nikjer

G.Novak je povedal, da je 100% pozidava v blokih ob Kajakaški cesti...

G. Sovan je pojasnil, da z vsemi gradbenimi problemi v četrtni skupnosti ni seznanjen, za sporno parcelo v Prelogah pa domneva, da je podjetje Reality moralo naročiti izdelavo lokacijske dokumentacije in v njej so lahko vrisali otroško igrišče, ni pa rečeno, da je podjetje Reality za gradnjo tega igrišča imelo tudi gradbeno dovoljenje. Lokacijska dokumentacija ni več veljavna, osnovni akt pa verjetno igrišča nima vrisanega.

Ga. Lipovec je povedala, da igrišča res ni vrisanega, v aktu je bila predvidena gradnja enodružinskih hiš (23), za toliko hiš je bila zgrajena tudi kanalizacija, ne pa, da v naselju živi 143 družin brez parkirišč in sprašuje zakaj Oddelek za urbanizem dovoljuje, da se v naselju še vedno gradi?

G. Sovan je ponovno povedal, da je Oddelek za urbanizem poslal odgovor na podlagi zapisanega v veljavnih dokumentih, v kolikor pa je sporna parcela, na kateri naj bi stalo igrišče privatna, bi jo morala občina najprej odkupiti...

Predsedujoči je ponovno poudaril, da se mora Svet odločiti, ali da soglasje na predlagano razširitev zazidalnega načrta in če se soglasje da, samo s pogojem, da si Svet četrtne skupnosti pridobi zagotovilo, da se bo ob tem po vseh predpisih uredila tudi infrastruktura, oziroma kaj se zgodi, če Svet četrtne skupnosti tega soglasja ne da...

G. Lah je povedal, da lahko svet da samo pogojno soglasje s katerim se bo svet zavaroval pred morebitnimi nepravilnostmi med gradnjo

G. Prosen je povedal, da se mu zdi na podlagi slišane prezgodaj govoriti o soglasju, ker bo postopek tak, da bo svet četrtne skupnosti o tem razpravljaj vsaj še dvakrat, preden bo izdelan formalni dokument na katerega se bo potem izdalo soglasje, vprašal pa je tudi g. Sovana v kolikor je sprejet določen Zazidalni načrt ali ima MOL nadzor nad izvedbo Zazidalnega načrta in v primeru kršitev lahko tudi ukrepa?

G. Sovan je povedal, da ima MOL nadzor do Zazidalnega načrta, ker ga MOL tudi sprejme. Od izvedbe Zazidalnega načrta pa za pravilnosti med gradnjo skrbi država z inšpekcijskimi službami. Zazidalni načrt je neke vrste garancija, saj so v njem narisani vsi poteki komunalnih vodov, cest in pločnikov, pridobljena pa morajo biti tudi soglasja vseh komunalnih služb, pri izdaji gradbenega dovoljenja pa se kontrolira, ali je vse skladno z zazidalnim načrtom. Mnenja je tudi, da soglasje četrtne skupnosti k razširitvi zazidalnega načrta za »Gabrnik« trenutno nima nobene veljave, ker nihče ne ve, na kaj se bo dalo soglasje, zadeve se bodo še spreminjale, bolje je, da se četrtna skupnost vključi takrat, ko bo izdelan Prostorski plan in bo potekala javna razprava, glede na pripombe pa se bo dokument še spreminjal.

G. Suhoveršnika je zanimalo, kakšna je »teža« pripomb četrtne skupnosti na že javno razgrnjen plan?

G. Sovan je pojasnil, da Oddelek za urbanizem upošteva vse pripombe, ki imajo nek smisel in imajo osnovo v konceptu razvoja mesta, preverili bodo, kaj bo s prometom, v zvezi z novogradnjo, na Oddelku želijo tudi izboljšati javni promet skozi Gameljne. Pojasnil pa je tudi, da se bodo pobirala nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča; to je ukrep, ki ga je uvedla država, zato, da spodbudi lastnike zemljišč, da zemljišča, ki so že zazidljiva hitreje pozida.

G. Bostič je povedal, da je na področju gradenj relacija med MOL in četrtno skupnostjo zelo slaba, da beseda četrtne skupnosti ne velja, se jo v velikih primerih preskoči, v preteklosti je beseda krajevne skupnosti imela večjo težo in sprašuje koliko bodo veljale pripombe četrtne skupnosti na Prostorski in zazidalni plan.

G. Sovan je pojasnil, da imajo pripombe četrtne skupnosti veliko večjo »težo«, kot pa pripombe posameznih občanov, tak je tudi statut mesta.

Predsedujoči je vprašal g. Sovana zakaj na vse povedano predstavniki iniciativnega odbora že v tej fazi sploh iščejo soglasje?

G. Sovan je povedal da ne ve...

G.Suhoveršnik je povedal, da verjetno za to, da bodo imeli papir, da jih pri njihovih prizadevanjih podpirata tudi četrtna skupnost in šola

Predsedujoči je vprašal g. Sovana ali ostaja pri mnenju, da je za soglasje še prezgodaj?

G. Sovaj je potrdil in predlagal, da se v sklep napiše, da se bo četrtna skupnost pri izdaji soglasja vključevala ob javnih razgrnitvah Prostorskega plana in Zazidalnega načrta.

Zato je predsedujoči predlagal naslednji **PREDLOG SKLEPA ŠT. 3/12:**

Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora se bo v skladu s svojimi pristojnostmi v zvezi z aktivnostmi pri izdaji soglasja za območje Š 8 Gameljne vključil ob javni razgrnitvi Prostorskega načrta in javni razgrnitvi Zazidalnega načrta.

Navzočih je bilo 11 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 11 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 11 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

AD 3

PORABA SREDSTEV ZA PRORAČUNSKO OBDOBJE 2004

Delno gradivo za to točko dnevnega reda so člani sveta prejeli po pošti in pred sejo.

Predsedujoči je pojasnil, da je potrebno sredstva porabiti v mesecu novembru, zato bi želel, da člani sveta posredujejo predloge za porabo sredstev na tej seji.

1. Spletne strani: za pridobitev poročila in računa je zadolžen g. Lah
2. Tiskarske storitve: možnost izdaje zgibanke, kaj se je dogajalo v četrti skupnosti
3. Drugi operativni odhodki: nepredvideni odhodki sveta; možnost izleta, če ni druge ideje
4. Posamezna področja:
Tacen: nesoglasje pri postavitvi ulične svetilke na Židankovi; želja stanovalcev, predlog g. Korenča pa je bil, da se svetilka postavi na drugo stran Židankove

G.Lah je vprašal, ali mora biti vse izvršeno v novembru?

Predsedujoči je pojasnil, da naj bi bile zaradi postopkov na MOL vsi zahtevki za izdajo naročilnic izdani do 30 novembra, da so lahko računi poravnani do konca leta 2004.

G.Ježek je pripomnil, da se mu ne zdi prav, da se sredstva delijo samo od maja do oktobra in da se na vsaki seji razpravlja o sredstvih, ki jih je premalo. Za sredstva v letu 2005 predlaga izlet in da se naredi nekaj večjega v četrti skupnosti

G.Lah je predlagal, da se sredstva namenijo za nakup opreme za gasilce npr. ponjavo

Predsedujoči je pojasnil, da je četrtna skupnost omejena s sprejetjem Proračuna MOL, prej se sredstev ne da koristiti, dejstvo je, da mora četrtna skupnost sredstva porabiti do konca leta 2004.

G.Bostič je v imenu Pododbora za Gameljne povedal, da so že spomladi naredili plan porabe sredstev in sicer za tablice s hišnimi številkami, za kar se je kasneje ugotovilo, da izvedba ne bo možna, ker bo v Gameljnah prišlo do postavitve uličnega sistema. Zato so za ureditev poti na Rašico namenili 100.000,00 SIT, preostali znesek pa bi namenili za postavitve javne razsvetljave ob glavni cesti od Simon bara proti Rašici.

G.Korenč je povedal, da je pridobil ponudbe za postavitve javne razsvetljave v Gameljnah in Tacnu, kot predsednik Pododbora za Šmartno je povedal, da so sredstva že porabili za načrtanje prehodov za pešce in postavitve cestnega ogledala na križišču v Šmartnem, nasutje peska na ul. Angele Ljubičeve

za ostanek sredstev v znesku 96.218,00 SIT pa predlaga, da se namenijo za ureditev odvodnjavanja na Juričevi in Ingličevi ulici v Šmartnem.

V Tacnu so že načrtali označbe za parkirna mesta pred Gasilnim domom, ker pa so na željo gasilcev načrtali več označb, kot je bilo na ponudbi, je Javna razsvetljava pripravila dodatno ponudbo za presežena sredstva.

Problem postavitve svetilke na začetku Židankove (vhod iz Poti sodarjev) je v tem, da v križišču ena že stoji, stanovalci pa bi jo imeli radi v naselju, kar je problem saj niso razčiščeni lastninski odnosi, ni pa v upravljanju občine. Ker je cesta tudi privatna bi to pomenilo, da stanovalci to luč sami vzdržujejo in plačujejo elektriko. Zato se mu zdi bolj smiselno svetilko postaviti na drugi konec Židankove, kjer lastninski odnosi niso sporni in je cesta javno dobro.

V Gameljnah ni problem postaviti luči ob glavni cesti, vendar se je treba najprej dogovoriti z lastniki zemljišč, ki pred leti že niso dali soglasja. Če se Pododbor dogovori z lastniki zemljišč, se svetilka lahko postavi.

Predlagal je tudi, da se na cesti v Sp.Gameljnah prestavi cestna svetilka, ki je zaraščena in ne služi svojemu namenu in bi se jo za ta sredstva lahko prestavilo in hkrati postavilo tudi eno svetilko ob glavni cesti skozi Gameljne.

G.Bostič je povedal, da naj raje postavijo dve svetilki ob glavni cesti, Pododbor pa se bo dogovoril z lastniki zemljišč

G.Korenč je povedal, da za dve svetilki ni dovolj sredstev, lahko bi izvedli prestavitev in postavitve ene svetilke, ter dobili nekoga, ki bi ob cesti v Sp.Gameljnah porezal žive meje...

G.Bostič je povedal, da so to privatne žive meje, lastnik je že dobil opozorilo, predlagal je, da se pokliče inšpektorja, ki naj odredi, da se živa meja uredi na njegove stroške, za luč pa je potrebno porezati veje in bo ponovno svetila

Po razpravi je predsedujoči predlagal, da se za Gameljne sprejme naslednji

PREDLOG SKLEPA ŠT. 4/12:

Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora se strinja s Pododborom za Gameljne za postavitve luči javne razsvetljave, kje se bodo postavile, bo Pododbor sporočil do 8.11.2004.

Navzočih je bilo 11 članov sveta.

Opremljenih je bilo 11 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 11 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

Za področje Šmartna je predsedujoči na predlog g. Korenča predlagal naslednji

PREDLOG SKLEPA ŠT. 5/12:

Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora se strinja, da se na predlog g. Korenča sredstva v višini 96.218,00 SIT namenijo za ureditev Ingličeve in Juričeve ceste v Šmartnem.

Navzočih je bilo 11 članov sveta.

Opremljenih je bilo 11 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 11 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

Predsedujoči je povedal, da sta za območje Tacna prišli dve ponudbi in sicer Izkopi Prevozi Hribar v znesku 37.000,00 SIT za dovoz peska na ul. Lizike Jančar in Javne razsvetljave za dodatne označbe pred gasilnim domom v Tacnu v znesku 49.416,00 SIT

G.Lah je povedal, da se ne strinja, ker bi talne označbe prišle v poštev samo, če se sredstev drugače ne bi moglo porabiti, bolj pomembno se mu zdi, da se 49.416,00 SIT nameni za nakup gasilske opreme ali nameni šolskemu skladi »čebelica«

Predsedujoči je pojasnil, da se sredstev v letu 2004 ne da kar razporejati

G.Lah je zato predlagal, da se poskuša ob cesti postaviti radarski sistem, ki kaže stanje hitrosti, stal pa bi v Tacnu ali Šmartnem, če bi sredstva ostala, bi jih porabili za izdelavo dveh tabel z omejitvijo hitrosti 10 km/h, ki bi jih postavili na Vipotnikovi ulici in ulici Na Palcah

G.Ježek je vprašal, kakšen smisel ima postaviti tak znak v slepo ulico?

G. Lah je pojasnil, da je to zaradi soseda, ki stanuje na koncu ulice

G.Ježek je povedal, da se mu zdi bolj smiselno urediti spomenik Vstaje Slovenskega naroda...

G.Lah je povedal, da lahko četrtna skupnost le obreže veje, popravilo spomenika bo izvedla MOL, Oddelek za kulturo, ponovno se obrača na svet, za nakup radarja...

G.Korenč je pojasnil, da Javna razsvetljava ima radarje, ne ve pa koliko stanejo

Predsedujoči je povedal, da ga moti, da prihajajo ideje konec leta, ko ni več veliko časa za izvedbo, zato predlaga, da se za Tacen določi enotedenski rok, to je do 8.11.2004, do takrat naj se odbor dogovori in pridobi vse informacije, informacije naj pridobi g.Lah do 8.11.2004 in o njih poroča, za znesek 49.416,00 so bile talne označbe že izvedene, zato jih mora četrtna skupnost tudi plačati. Opozoril je tudi, da radar lahko ni komunalna zadeva in bi morali sredstva zanj zagotoviti na drugem kontu. V kolikor informacij do roka ne bo, se bo postavilo luč javne razsvetljave na Židankovi ulici v Tacnu.

Predsedujoči je po razpravi predlagal naslednji **PREDLOG SKLEPA ŠT. 6/12:**

Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora odobri dodatno plačilo za izvedbo talnih označb pred Gasilnim domom v Tacnu in da Pododboru za Tacen čas do 8.11.2004 za predstavitev predloga porabe sredstev. V kolikor predloga ne bo, Svet četrtne skupnosti Šmarna gora pooblasti predsednika, da v dogovoru s Pododborom za Tacen pripravi plan porabe.

Navzočih je bilo 11 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 11 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 11 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da se na seji potrdi tudi izplačilo sredstev za vzdrževanje spletnih strani četrtne skupnosti, zato je predlagal naslednji **PREDLOG SKLEPA ŠT. 7/12:**

Za vzdrževanje spletnih strani četrtne skupnosti Šmarna gora se na podlagi računa namenijo sredstva v višini 100.000,00 SIT.

Navzočih je bilo 11 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 11 članov sveta

Za predlagani **sklep** je glasovalo 11 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

AD 4

RAZDELITEV SREDSTEV ZA PRORAČUNSKO OBDOBJE 2005

Predlog razdelitve sredstev so člani sveta prejeli po pošti.

G. Ježek je predlagal, da se vsa sredstva namenjena za komunalno namenijo za vnos v kataster makadamsko pot ob Savi od Tacna do Gameljna, od Vodne skupnosti bi pridobili soglasje in na podlagi tega bi jo vpisali v register občinskih cest.

Predsedujoči je dal predlog v razmislek članom sveta in dodatno pojasnil, da je bil predlog Proračuna pripravljen že julija, točko pa je uvrstil na dnevni red predvsem zaradi vprašanj o sejinah za leto 2005 za katere so se odločili člani sveta. Povedal je, da so sejnine predvidene, svet mora imeti vsaj deset sej, lahko pa se člani sveta sejinam pismeno odpovejo.

Ker vprašanj članov sveta ni bilo, je predsedujoči prešel na naslednjo točko dnevnega reda

AD 5

POROČILA DRUŠTEV O IZVEDBI PROGRAMOV ZA LETO 2004

Gradivo za to točko dnevnega reda so člani sveta prejeli skupaj z vabilom na sejo.

Ker razprave ni bilo je predsedujoči dal na glasovanje naslednje **PREDLOGE SKLEPOV:**

SKLEP ŠT. 8/12:

Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora v skladu z določili pogodbe št. 0271-11-5/2004 z dne 6.10.2004 potrjuje zaključno poročilo Društva upokojencev Šmartno Tacen o izvedbi socialnega programa, ki ga sofinancira v višini 40.000,00 SIT.

Navzočih je bilo 11 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 11 članov sveta.

Za predlagani sklep je glasovalo 11 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

SKLEP ŠT. 9/12:

Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora v skladu z določili pogodbe št. 0271-11-6/2004 z dne 6.10.2004 potrjuje zaključno poročilo Društva upokojencev Gameljne Rašica o izvedbi socialnega programa, ki ga sofinancira v višini 20.000,00 SIT.

Navzočih je bilo 11 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 11 članov sveta.

Za predlagani sklep je glasovalo 11 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

SKLEP ŠT. 10/12:

Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora v skladu z določili pogodbe št. 0271-11-2/2004 z dne 6.10.2004 potrjuje zaključno poročilo Turističnega društva Šmarna gora o izvedbi razstave, ki jo sofinancira v višini 30.000,00 SIT.

Navzočih je bilo 11 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 11 članov sveta.

Za predlagani sklep je glasovalo 11 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

SKLEP ŠT. 11/12:

Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora v skladu z določili pogodbe št. 0271-11-7/2004 z dne 6.10.2004 potrjuje zaključno poročilo Planinskega društva Šmarna gora o izvedbi programa, ki ga sofinancira v višini 10.000,00 SIT.

Navzočih je bilo 11 članov sveta.
Opremljenih je bilo 11 članov sveta.
Za predlagani sklep je glasovalo 11 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

SKLEP ŠT. 12/12:

Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora v skladu z določili pogodbe št. 0271-11-3/2004 z dne 6.10.2004 potrjuje zaključno poročilo Kulturno umetniškega društva Tacen o izvedbi kulturnega programa, ki ga sofinancira v višini 80.000,00 SIT.

Navzočih je bilo 11 članov sveta.
Opremljenih je bilo 11 članov sveta.
Za predlagani sklep je glasovalo 11 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

SKLEP ŠT. 13/12:

Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora v skladu z določili pogodbe št. 0271-11-4/2004 z dne 6.10.2004 potrjuje zaključno poročilo Kulturno umetniškega društva Gameljne o izvedbi kulturnega programa, ki ga sofinancira v višini 20.000,00 SIT.

Navzočih je bilo 11 članov sveta.
Opremljenih je bilo 11 članov sveta.
Za predlagani sklep je glasovalo 11 članov sveta.

Sklep je bil sprejet

AD 6

RAZNO

G.Ježek je predlagal, da Svet četrtna skupnosti Šmarna gora pošlje čestitko občanu četrtna skupnosti g. Alojzu Uranu ob njegovem imenovanju za Nadškofa.

Ker razprave ni bilo je predsedujoči dal na glasovanje naslednji **PREDLOG SKLEPA ŠT. 14/12:**

Svet Četrtna skupnosti Šmarna gora se strinja, da se v imenu sveta pošlje čestitko g. Uranu ob njegovem imenovanju za Nadškofa.

Navzočih je bilo 11 članov sveta.
Opremljenih je bilo 10 članov sveta.
Za predlagani sklep je glasovalo 10 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

G.Bostič je povedal, da želi svet informirati, da so bila izvedena dela na cesti v Sp.Gameljnah s strani podjetja KPL na podlagi ponudbe in plačila iz leta 2003. Postavil je tudi vprašanje, kaj narediti z dopisom krajanov iz Sr. Gameljn, ki želijo, da se jim pot asfaltira in postavi javno razsvetljavo, naknadno pa je bilo ugotovljeno, da je cesta v lasti in upravljanju Tovarne pletenin Rašica. Možne so naslednje opcije

- ali obvestiti krajanov, da pogojev za ureditev poti ni, ker niso lastniki
- ali naj sprožijo postopek prenosa lastnine na MOL
- ali pozvati Tovarno Rašica, da to sama naredi

G.Korenč je predlagal odkup...

Predsedujoči je menil, da če je pot privatna, mora to urejati lastnik poti, če tega noče, tudi četrtna skupnost pri tem ne more nič...

G.Korenč je povedal, da če je pot od Tovarne Rašica naj jo krajani odkupijo in nato podarijo mestu...

Predsedujoči je predlagal, da strokovna služba četrtna skupnosti informacije o tem problemu pridobi na MOL.

G.Bostič je izpostavil tudi problem lipe v Sp.Gameljnah, katere korenine dvigujejo asfalt. Podjetje Telekom je cestišče pripravljeno sanirati v kolikor bi lastnica parcele oz. njeni dediči dovolili lipo posekati oz. porezati korenine, ki dvigujejo asfalt.

Predsedujoči je predlagal, da se pokliče inšpekcijsko službo, ki naj si stvar ogleda in poda oceno

G.Suhoveršnik je vprašal, kaj pravita dediča?

Ga. Klemenčič je pojasnila, da je lipa stara sto let in jo je škoda požagati...

G. Suhoveršnik je zato predlagal, da se ponovno pošlje dopis dedičem, da podajo dovoljenje ali za posek ali da se porežejo samo korenine.

Predsedujoči je zato predlagal naslednji **PREDLOG SKLEPA ŠT. 15/12:**

Svet četrtna skupnosti Šmarna gora predlaga dedičem parcele na kateri stoji lipa, da dovolijo odstranitev korenin, ki dvigujejo asfalt na javni cesti in s tem omogočijo popravilo cestišča.

Navzočih je bilo 9 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 9 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 9 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

G.Lah je povedal, da bo letos že druga zima, odkar spomenik Vstaje slovenskega naroda še vedno ni popravljen, Načelnik oddelka za kulturo g. Peršin je g. Lahu obljubil, da bo glede spomenika kontaktiral z Restavratorskim centrom, predstavniki restavratorskega centra so si spomenik že ogledali, dogovorili so se, da bodo izdelali pismena navodila za obnovo spomenika, tega do sedaj niso naredili in na podlagi urgence je g. Laha poklicala uslužbenka Oddelka za kulturo in povedala, da stvari urejajo.

Predsedujoči je dodatno pojasnil, da je bila od ga. Vodopivec s strani Oddelka za kulturo dne 26.10.2004 podana informacija, da obnova spomenika sodi med investicije, le te pa so za leto 2004 ustavljene in tako v letošnjem letu obnove spomenika ne bo.

G.Korenč je predlagal, da se spomenik opere in okolica počisti, kar lahko naredijo tudi krajani ali člani sveta...

G.Lah je povedal, da gre tudi za zgodovinsko vrednost kamna, na spomeniku pa se povzroča dodatna škoda, manjkajo pa tudi že deli spomenika.

Predsedujoči je povedal, da je naloga in obveznost MOL, da popravi in vzdržuje spomenik in okolico...

G.Novak je pojasnil, da imajo upokojenci nalogo, da očistijo vse spomenike, popravljajo jih pa ne, to je naloga Zavoda za spomeniško varstvo, so pa že v letu 2003 obvestili Zvezo borcev, da je potrebno spomenik popraviti, nihče pa ni naredil ničesar. Istočasno je opozoril, da še vedno ni novega ogledala na križišču Rocenske in Seunigove ulice v Tacnu, ki je bilo razbito v mesecu maju.

Ga. Lipovec je pozvala Predsedujočega, da na sestanku z Načelnikom Oddelka za lokalno samoupravo sproži vprašanje otroških igrišč v četrtni skupnosti, Šmartno nima nobenega, vse pa v zvezi s prenosom nalog na četrtna skupnosti.

Predsedujoči je pojasnil, da gre v dopisu za urejanje otroških igrišč, ki že obstajajo. V vsaki četrti skupnosti so ostale dejavnosti s katerimi še vedno delno upravlja četrtna skupnost, v naši četrti je to pokopališče, MOL pa sedaj ponuja možnost četrtnim skupnostim, da nekaj pristojnosti prevzamejo nazaj npr. v naši četrti bi lahko upravljali s parkiriščem v Tacnu. Vprašanje je, kako bo z dodatnimi sredstvi za ta namen, poudaril pa je, da gre samo za obstoječe in ne nove zadeve.

Ga. Lipovec je ponovno poudarila, da obstaja problem, kam lahko gredo otroci po šoli, gradilo bi se nove hiše, kraj pa nima nobene rekreacijske površine, kam bi se lahko obrnili? Izpostavila je tudi problem javne razsvetljave v Prelogah, ki je v upravljanju podjetja Reality, že 20 dni ne gori nobena luč, sprašuje ali ima četrtna skupnost pristojnost, da vpliva na podjetje Reality, da bi popravil razsvetljavo in jo predal v upravljanje MOL? Predlaga, da se na Reality naslovi dopis s četrtne skupnosti, v katerem ga pozovemo, da popravi javno razsvetljavo v Prelogah.

Predsedujoči je pojasnil, da ni problem poslati dopis, pristojnosti pa ima četrtna skupnost zelo malo

Ga.Lipovec je tudi povedala, da ponovno apelira na četrtno skupnost, da se ponovno pošlje dopis na Upravno enoto Šiška, da ne izda gradbenega dovoljenja za gradnjo v Prelogah. Povedala je tudi, da je bil v teh dneh prvič viden policaj v naselju Preloge in da so se razmere glede vandalizma malo izboljšale.

Po razpravi je predsedujoči dal na glasovanje naslednja **PREDLOGA SKLEPOV:**

SKLEP ŠT. 16/12:

Svet četrtne skupnosti se strinja, da se na podjetje Reality pošlje dopis, s katerim jih pozivamo, da popravijo javno razsvetljavo v naselju Preloge v Šmartnem.

Navzočih je bilo 9 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 9 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 9 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

SKLEP ŠT. 17/12:

Svet četrtne skupnosti se strinja, da se na Upravno enoto Šiška pošlje dopis, s katerim jih pozivamo, da ne izdajo nobenega gradbenega dovoljenja za naselje Preloge v Šmartnem.

Navzočih je bilo 9 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 9 članov sveta.

Za predlagani **sklep** je glasovalo 9 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

G.Novak je predlagal, da se tudi v Tacnu tako kot v Prelogah zavarujejo rekreacijske površine pred pozidavo

G.Suhovertnik je vprašal, ali se da dobiti informacijo, čigava so športna igrišča pri trgovini Mercator v Gameljnah in če so zemljišča od MOL-a ali ima Športno društvo sklenjeno pogodbo o uporabi zemljišč?

Dnevni red je bil s tem izčrpan in predsedujoči je sejo zaključil ob 20.45 uri

Zapisa:
Ladka Debevc

Predsednik Sveta Četrtne skupnosti
Šmarna gora
Mestne občine Ljubljana
Dejan Crnek