



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
ČETRTHNA SKUPNOST ŠMARNA GORA
Pločanska 8
1211 ŠMARTNO
tel. 01/5110-633, e-mail: mol.smarna.gora@siol.net

Številka: 900-4i-/2005-3-14211
Datum: 16.11.2005

ZAPISNIK

4. izredne seje Sveta Četrtna skupnosti Šmarna gora, ki je bila v sredo 16.11. 2005 ob 17.00 uri v sejni sobi Oddelka za lokalno samoupravo, MU, MOL, Pločanska 08.

Sejo je sklical in vodil predsednik Sveta Četrtna skupnosti Šmarna gora g. Dejan Crnek. Predsedujoči je ugotovil, da je na začetku seje od 13. članov sveta navzočih 8 članov sveta, kar je pomenilo, da je bil svet sklepčen in je lahko pričel z delom.

NAVZOČI ČLANI SVETA: Dejan Crnek, Ivan Bostič, Aljoša Gadžijev, Jože Ježek, Andrej Korenč, Boštjan Lah, Nataša Lipovec, Janez Novak, Alojz Suhoveršnik,

ODSOTNI ČLANI SVETA: Tamara Krebelj, Boris Verbič, Špela Verbič (opravičili), Uroš Prosen

OSTALI NAVZOČI: - Županja Mestne občine Ljubljana ga. Danica Simšič
- Podžupan Mestne občine Ljubljana g. Miloš Pavlica
- Načelnica Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, MOL ga. Nataša Turšič
- Načelnik Oddelka za lokalno samoupravo MOL g. Vojko Grünfeld
- Predstavnik Oddelka za gospodarske javne službe in promet MOL g. Gorazd Gorkič
- Ravnateljica OŠ Šmartno ga. Tatjana Furlan
- Krajana Kajakaške ceste g. Anton Tome in Valentin Zavašnik
- Marja Klemenčič, Ladka Debevc – strokovni sodelavki Oddelka za lokalno samoupravo MOL

Predsedujoči je pozdravil vse navzoče, ter predlagal DNEVNI RED, ki so ga člani sveta četrtna skupnosti Šmarna gora in vabljeni gostje prejeli skupaj s sklicem na sejo.

Ker razprave na to temo ni bilo, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji **DNEVNI RED**:

- 1. Pogovor z županjo Mestne občine Ljubljana o problematiki v Četrtni skupnosti Šmarna gora:**
 - a. komunalna infrastruktura**
 - b. prometna infrastruktura**
 - c. urbanistično načrtovanje in gradnja novih naselij**

Navzočih je bilo 8 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 8 članov sveta.

Za predlagani dnevni red je glasovalo 8 članov sveta.

Dnevni red je bil sprejet.

AD 1

POGOVOR Z ŽUPANJO MESTNE OBČINE LJUBLJANA O PROBLEMATIKI V ČETRTHNI SKUPNOSTI ŠMARNA GORA: KOMUNALNA INFRASTRUKTURA, PROMETNA INFRASTRUKTURA, URBANISTIČNO NAČRTOVANJE IN GRADNJA NOVIH NASELIJ

Gradivo za to točko dnevnega reda so člani sveta in vabljeni gostje prejeli skupaj s sklicem na sejo.

Predsedujoči je uvodoma povedal, da so se članice in člani sveta na to sejo predhodno pripravili in sicer je vsak prevzel določene aktualne probleme, ki jih bo gostom na kratko predstavil. Predstavil je tudi ravnateljico OŠ Šmartno ga. Tatjano Furlan in krajana Kajakaške ceste g. Tometa in g. Zavašnika. Predlagal je, da svetnice in svetniki predstavijo probleme in vprašanja, nato pa se posredujejo odgovori na postavljena vprašanja. Besedo je nato predal Županju ga. Danici Simšič.

Županja ga. Simšič je povedala, da so z veseljem sprejeli pobudo za udeležbo na 4. izredni seji sveta, predstavila je svoje sodelavce, podžupana g. Pavlico, načelnico Oddelka za gospodarjenje z zemljišči ga. Turšič, načelnika Oddelka za lokalno samoupravo g. Grünfelda in predstavnika Oddelka za gospodarske javne službe in promet g. Gorkiča, ki so se seje udeležili in poudarila, da ni razvoja mesta brez sodelovanja četrtnih skupnosti.

G. Ježek je izpostavil, gradnjo številnih novih naselij v četrtni skupnosti Šmarna gora, kjer se investitorji ne držijo dovoljenj, gradijo več stanovanj, kot je v načrtih, čemur krajan nasprotujejo, saj za nova naselja niso primerne ceste, kanalizacija, vodovod, ni parkirišč, otroških igrišč, trgovin, v kolikor bo zgrajena cestninska postaja v Vodica, se bo promet usmeril skozi Šmartno, po cesti, ki je v upravljanju države, ki nima pločnika, zato apelira, naj do ustreznih rešitev pomaga tudi Mestna občina Ljubljana.

Četrtna skupnost si prizadeva tudi za odkup »ježarjeve domačije«, kjer bi pridobili prostor za parkirišča, otroško igrišče..., dopise s tem v zvezi je četrtna skupnost že naslovila na Oddelek za gospodarjenje z zemljišči.

Ga. Lipovec je povedala, da četrtna skupnost nima nobene javne rekreacijske površine za mlade, nastajajo nova naselja, otroci in mladina pa se nimajo kje zbirati, razen v strnjjenih naseljih, kjer povzročajo tudi škodo. Zato sprašuje, ali je možno pridobiti javno površino za otroško igrišče?

Povedala je še za problem naselja Preloge, ki ni prevzeto, nima upravnika, prevzeti nista niti javna razsvetljava niti kanalizacija, sprašuje, kako pridobiti upravljalca naselja?

G. Bostič je povedal za problem dotrajanega mostu na glavni cesti med Sr. Gameljnam in Sp. Gameljnam, most je v slabem stanju, v dopisu je Oddelek za gospodarske javne službe in promet obljubil sanacijo v letu 2006, ki pa v osnutku odloka o Proračunu za leto 2006 ni zajeta. Zato apelira na pristojni oddelek Mestne občine Ljubljana, da čimprej izvede tehnični pregled mostu z obremenitvijo.

Problem predstavlja tudi prometna povezava Gameljn s Črnučami, v času bivše Krajevne skupnosti je pol leta vozil majhen privaten avtobus, potem pa te povezave ni bilo več. Že večkrat so bile pobude poslane na LPP, vendar je njihov odgovor, da je na določenih delih cesta preozka. Zato četrtna skupnost želi, da Mestna občina Ljubljana razpiše razpis za privatnega prevoznika, ali pa se kupi manjši avtobus, ki bi vozil na tej relaciji.

G. Suhoveršnik je izpostavil problem prometa skozi Gameljne, kjer sega kolona v jutranji konici do Sr. Gameljn, cesta je ozka, brez pločnika, otroci se morajo v šolo voziti s šolskim kombijem.

Problem črnih odlagališč ob Savi: četrtne skupnosti so bile pozvane, da vsaka na svojem območju evidentira divja odlagališča in poda predloge za njihovo sanacijo, zato ga zanima, kako daleč je zadeva?

G. Novak je izpostavil gradnjo pločnika do Vikrč (občinske meje), ter problematiko gradnje novih naselij, kjer investitorji poskrbijo samo za gradnjo, prometna in komunalna infrastruktura pa ostajata v reševanje četrtne skupnosti in stanovalcem tega območja. Enako se bo zgodilo ob predvideni gradnji 15. objektov ob »Kardeljevi vili« v Tacnu, z gradnjo pa bodo uničeni tako izviri pitne vode kot zeleni pas.

Ga. Furlan ravnateljica OŠ Šmartno se je najprej zahvalila za sredstva s katerimi urejajo naravoslovne učilnice v šoli, povedala, da je šolsko igrišče ograjeno, vendar na voljo tudi rekreaciji krajanov pod nadzorom., predstavila je delovanje šole izpostavila pa je problem asfaltiranja ulice Angele Ljubičeve, ki je dovozna pot za »devetletko«, sedaj je pot makadamska, dež pa ob nalivih odnaša pesek s poti. Predlagala je tudi, da bi uvedli enosmerni promet po Cesti v Gameljne, ki poteka mimo šole, kdo je na Mestni občini za to pristojen?

G. Tome stanovalec Kajakaške ceste je izpostavil prometni kaos na tej ozki cesti brez pločnika, kanalizacije in javne razsvetljave, kjer so lastniki zemljišč pripravljani na pogovore o odkupih. Sedanjih omejitev ne upošteva nihče, zato predlaga kot začasno rešitev postavitev ležečih policajev in omejitev hitrosti na »30« km/h.

G. Korenč je izpostavil problematiko kosovnih odpadkov ob avtocesti na izvozu Šmartno in v križišču Šmartna, ter izrazil bojazn, da bi ob ureditvi ekološkega otoka v Šmartnem ob Cesti vstaje nastalo novo odlagališče kosovnega materiala. Vprašal je tudi, ali bi lahko Mestna občina v sklopu noveletne okrasitve mesta okrasila tudi novoletno jelko na parkirišču v Tacnu, ki jo vsako leto postavi Turistično društvo Šmarna gora?

G. Crnek je vprašal, do kdaj bo narejen urbanistični plan mesta Ljubljane?

kako je z urejanjem spomenika Vstaje Slovenskega naroda?
kako je s prenosom nalog na četrtne skupnosti, gre za pokopališče Šmartno?

Podžupan g. Pavlica je povedal, da na Mestni občini Ljubljana predstavljene probleme v glavnem pozna, vedno večji promet je problem za celotno Mestno občino, perspektiva pa se kaže v izgradnji mestne železnice, saj podzemna zaradi premajhnega števila prebivalcev in geološke strukture tal ne pride v poštev. Mestna občina se zaveda problema cestninske postaje v Vodicach, tudi z občino Medvode je bilo dogovorjeno, da bi obe občini prometne težave reševali skupaj, sedaj pa občina Medvode sama išče rešitve in se dogovarja z ministrstvi, Mestne občine pa o tem ne obvešča.

V Proračunu Mestne občine Ljubljana se sredstva prečrpavajo in prelivajo iz komunale v družbene dejavnosti (obnova šol, vrtcev). Edino na območju Mestne občine Ljubljana se odpirajo tudi nova delovna mesta, to pa pomeni še dodaten prometni pritisk, primanjkuje pa tudi okoli 20.000 stanovanj. Mestna občina pa nima vpliva na samo gradnjo, dovoljenja izdajajo upravne enote, urbanistično prostorski plan je v pripravi in naj bi bil izdelan leta 2007, ob razgrnitvi pa bo potekala tudi široka javna razprava, še vedno pa je čas, da se predloge posreduje na Oddelek za urbanizem. Mestna občina vodi tudi dialog z državo, da bi namenila dodatna sredstva za razvoj mesta in ublažitev težav, sicer se bo zgodilo, da bo mesto v štirih letih prometno blokirano. Trenutno ima Mestna občina 700 kilometrov cest, ki bi jih morala obnoviti, prioriteten problem med katere sodi tudi Kajakaška cesta pa je za 300 kilometrov. Veliko problemov ostaja odprtih zaradi zemljišč, ko lastniki ne privolijo v odkup. Mestna občina se zaveda, da je potrebno tudi za razvoj severnega dela mesta zgraditi centralno čistilno napravo, sicer bo ta del mesta ostal brez kanalizacije. Problem te trase pa je ponovno v lastnikih zemljišč, ki se ne strinjajo ne s služnostjo ne z odkupom zemljišč, postopek razlastitve pa traja štiri do pet let. Strinja se, da je potrebno četrtnim skupnostim podeliti več pristojnosti, prva faza je bila glede tega v mestnem svetu že narejena, tudi sami se trudijo, da bi s prenosom nalog na četrtne skupnosti meščankam in meščanom čimbolj olajšali življenje.

G. Gorkič – oddelek za gospodarske javne službe in promet je podal odgovore na zastavljena vprašanja in sicer:

1. Državna cesta R 3 – 639/1141 je bila kategorizirana z uredbo vlade leta 1998 in zoper to ni nobenega ugovora. Oddelek za gospodarske javne službe in promet pa je sprejel svoj Odlok o kategorizaciji občinskih cest v letu 2005 s katerim so določili občinske ceste in so jih v skladu z Odlokom dolžni vzdrževati, vendar so sredstva za vzdrževanje omejena.

2. Rekreatijske površine se določajo s prostorsko ureditvenimi pogoji ali zazidalnimi načrti, zato novih rekreatijskih površin ni možno določiti, če tega ne predvidevajo prostorsko ureditveni pogoji. Zato je potrebno predloge za rekreatijske površine in vse ostalo čimprej poslati na Oddelek za urbanizem, da bo predloge vključil v nove prostorsko ureditvene plane, ki bodo izdelani predvidoma 2007 in z javno razgrnitvijo predstavljeni na vseh četrtnih skupnostih.

3. Stanovanjska soseska Preloge, kjer je bilo predvideno 37 stanovanj, nastalo pa jih je 117, obrniti se je potrebno na Upravno enoto Šiška, ki je tudi izdala gradbeno dovoljenje. Mestna občina Ljubljana pri tem ne more in ne sme sodelovati, razen pri določanju pogojev za gradnjo, investitor mora Oddelek za urbanizem zaprositi za soglasje in če je le to v usklajeno s prostorsko ureditvenimi pogoji to soglasje dobi. Če se investitor gradbenega dovoljenja ne drži, sledi prijava na Inšpektorat RS za okolje in prostor, ki gradnjo ustavi če ugotovi nepravilnosti.

4. Sanacija mostu v Spodnjih Gameljnah je predvidena v osnutku Proračuna za leto 2006, če bo Proračun za leto 2006 v Mestnem svetu sprejet, potem bo sanacija izvedena

Predsedujoči je pripomnil, da sanacija mostu v osnutku Proračuna za leto 2006 ni zavedena

G.Gorkič je povedal, da je sanacija mostu zajeta v obrazložitvi...

5. Nesodelovanje Ljubljanskega potniškega prometa z privatnim avtoprevoznikom, ki ga je organizirala še Krajevna skupnost, obljubi lahko le, da bo Oddelek za gospodarske javne službe in promet opravil ponoven razgovor z direktorico LPP

G. Bostič je izrazil prošnjo, da se na sestanek vabi tudi predstavnike četrtne skupnosti

Županja ga. Simšič je povedala, da ima LPP izdelane načrte za razširitev prog za mestni in primestni promet, za katere pa so potrebna velika dodatna finančna sredstva, zato je potrebno najti tako rešitev, ki bo sprejemljiva za obe strani. Dejstvo pa je, da mestni potniški promet tudi po drugih mestih ni »profitna« dejavnost.

G. Ježek je povedal, da bi bil tu prihranek, saj bi prog št. 16 ukinili in prog št. 8 podaljšali na krožno pot skozi Gameljne.

Predsedujoči je pojasnil, da so predstavniki četrtne skupnosti že bili na sestanku na LPP, kjer so bile obravnavane tri možnosti in sicer:

- a/ podaljšanje proge št. 16 do Črnuč
- b/ krožna vožnja proge št. 8
- c/ podaljšanje proge št. 8 do Šmartna in proge št. 16 do Črnuč

Na LPP so povedali, da so zato potrebna velika sredstva, problem krožne vožnje do Črnuč pa je v preozki cesti skozi Gameljne. Zato je četrtna skupnost predlagala, da se nabavi manjše avtobuse, ki bodo skozi Gameljne lahko vozili. Po mnenju četrtne skupnosti, je Mestna občina tudi v tem delu Ljubljane občankam in občanom dolžna zagotoviti mestni promet.

Županja ga. Simšič je povedala, da so se o uvedbi minibusov že pogovarjali, vendar pa je problem, da zaradi pritožb na državno revizijsko komisijo na izbiro dobaviteljev z javnimi naročili zamujajo z nabavo novih avtobusov že po starem razpisu, zato novega razpisa za nakup še niso objavili predviden naj bi bil za objavo leta 2006, v njem pa bi predvideli nakup minibusov tudi za vožnjo po ožjem mestnem središču. Besedo je ponovno predala g. Gorkiču, ki je nadaljeval

6. Ozke ceste brez pločnikov; to je vprašanje lastništva zemljišč, kar je bilo predvideno v programu za leto 2005 je bilo izvedeno, kdaj se bo program nadaljeval, tega odgovora sedaj ne more posredovati

7. Črna odlagališča: mestna občina namenja velika sredstva za ureditev in sanacijo le teh, vendar se vedno pojavljajo nova odlagališča, disciplina meščank in meščanov je slaba, za pomoč se prosi tudi republiški inšpektorat, ki je zato pristojen in zaradi omejenih sredstev rešujejo zadeve, ki so najbolj nujne. Dogovorili pa so se, da se ob Savi, na mestih kjer je največ odlagališč postavijo večji kontejnerji, ki jih bo Snaga tudi redno odvažala.

8. Problem kanalizacije je večji na Kajakaški cesti, kar pa je v pristojnosti JP VO-KA, kjer pa primanjkuje sredstev že za tekoče vzdrževanje, vseeno pa bo nekaj zadev v letu 2006 realiziranih, med drugim tudi Kajakaška cesta do bivše tovarne KOT, od Kota naprej pa je predvideno, da se v letu 2006 pridobi tehnična dokumentacija. Vprašanje kanalizacije in ostalih komunalnih vodov pa mora biti usklajeno z občino Medvode.

G. Tome je povedal, da so v zadnjem času merili cesto, kot so povedali za potrebe kanalizacije

G. Gorkič je povedal, da je meritve verjetno izvajalo podjetje Hidroinžiniring, ki je izvajalec za JP VO-KA Gradnja kanalizacije in ostalih komunalnih vodov od tovarne Kot do občinske meje se bo verjetno začela leta 2007, če bodo pridobljena vsa potrebna soglasja.

9. Okrasitev novoletne jelke na parkirišču v Tacnu: sam bo govoril z g. Vidmarjem o možnosti, da bi Javna razsvetljava okrasila jelko na parkirišču

10. Problem pokopališča bo rešen z Odlokom o pokopališčih, ki je že v postopku, je pa mnenja, da bo po tem Odloku upravljalec pokopališča JP Žale.

G. Ježek je vprašal, zakaj se v Tacnu ni naredilo krožišča in zakaj se krožišča ne dela v Črnučah pred mostom, kjer potekajo cestna dela? Boji se tudi, da v kolikor Mestni svet programa za leto 2007 za Kajakaško cesto ne sprejme, bo ostala nedokončana, saj četrtna skupnost Šmartna gora v Mestnem svetu nima svojega predstavnika.

Županja ga. Simšič je povedala, da je za gradnjo vodovodov in kanalizacij odgovorno JP VO-KA, mesto pa je 85,17% lastnik vseh javnih podjetij in dolžnost mesta Ljubljane in pristojnih oddelkov je usklajevanje (katere kanalizacije in vodovodi, kdaj in v kakšnih obdobjih). Vsi razvojni načrti javnih podjetij, se sprejemajo preko Mestnega sveta. Kot Županja mora glede na odločbo Računskega sodišča za vse razvojne načrte, ki se sprejemajo dobiti soglasje Mestnega sveta.

Glede otroškega igrišča pa je povedala, da so v Mestni občini do sedaj uredili veliko otroških igrišč, zato je potrebno tudi v četrtni skupnosti Šmarna gora čimprej pregledati možnosti ureditve otroškega igrišča po sedanjih aktih, preveriti lastništvo zemljišč in skušati najti lokacijo za otroško igrišče.

Za črna odlagališča je povedala, da predstavljajo velik problem, v Proračunu za leto 2005 je bilo zagotovljenih za sanacijo 70 MIO SIT, dejansko pa je bilo porabljenih že 90 MIO SIT, še vedno pa jih ostaja nesaniраниh čez 300, še vedno pa nastajajo nova. Odlagališča nastajajo na mestnih zemljiščih, saj je po Zakonu za njihovo sanacijo odgovoren lastnik zemljišča, če se ne najde storilec.

Novoletna okrasitev: v času županovanja si prizadeva, da ne bi bilo okrašeno samo mestno središče, četrtne skupnosti so prejele tudi projekt okrasitve, zato bo Mestna občina v letošnjem letu zagotovila nekaj sredstev. Sestavni del mesta so središča četrtnih skupnosti, potrebno bo določiti osrednjo točko vsake četrtne skupnosti, ki bo okrašena.

Predsedujoči je pojasnil, da je bilo v dopisu Oddelka za lokalno samoupravo razumeti, da morajo četrtne skupnosti same kriti stroške okrasitve, sredstva za leto 2005 je četrtna skupnost že porabila, zato smo Mestno občino tudi zaprosili, da zagotovi novoletne lučke.

Vprašal je tudi za pojasnilo, kdo v Mestni upravi razporeja vloge, ki jih pošiljamo za vodovode, kanalizacijo, sanacijo cest, da bo četrtna skupnost vedela, kdo naredi razdelitev po četrtnih skupnostih in kaj se bo v nekem določenem času naredilo.

G. Grünfeld je povedal, da so četrtne skupnosti pred časom prejele projekt okrasitve po četrtnih skupnostih, ni pa bil v dopisu pogoj, da morajo četrtne skupnosti pri projektu tudi finančno sodelovati, v letu 2005 nekaj sredstev v ta namen je, v prihodnjih letih pa naj bi bila središča četrtnih skupnosti tudi redno okrašena.

Županja ga. Simšič je povedala, da je želja, da vsaka četrtna skupnost dobi svoje središče, prostore to je dolgoročen projekt, da se ve, kje se ljudje lahko zbirajo.

Dopise četrtna skupnost pošilja na različne oddelke mestne uprave, kjer jih pregledajo in razvrstijo po prioritetah. Vodovod in kanalizacija pa se rešujeta v povezavi in sodelovanju z JP VO-KA.

G. Grünfeld je povedal, da na četrtno skupnost prihajajo vsa gradiva, kot jih dobijo mestni svetniki. Sestavni del teh gradiv so tudi vsi programi, plani, proračun, tudi program holdinga in javnih podjetij, na to gradivo pa so možne tudi pripombe. Ko se bo uveljavila II. faza nadaljnega razvoja četrtnih skupnosti predlog bo, da bi jih mestni svet obravnaval januarja, bodo četrtne skupnosti dobile še večji vpliv na sprejemanje teh odločitev tudi v formalni fazi, ne samo v predhodni.

Ga. Turšič je v zvezi s pobudo četrtne skupnosti Šmarna gora glede odkupa »ježarjeve domačije« povedala, da so na oddelku s postopkom že začeli, pridobili so lokacijsko informacijo iz katere je razvidno, da je del teh zemljišč v prvem območju kmetijskih zemljišč, del pa je znotraj morfoloških con, objekt je kulturna dediščina, zato so zaprosili za mnenje Zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine ali se objekt odkupi ali ne. Predlagala je, da se za drugi del parcel, ki smiselno spadajo h kompleksu, pošlje pobuda na Oddelek za urbanizem, da se v okviru novega prostorskega plana spremeni kategorija zemljišča iz prvega območja kmetijskih zemljišč v zazidljivo območje. Ker se odkupuje nepremičnina, se bo vključil tudi oddelek za gospodarjenje z nepremičninami in oddelek za kulturo. Po njenem mnenju bo razgovor z lastniki nepremičnine dolgotrajen, saj gre za petnajst solastnikov, od teh so štirje v Argentini.

G. Korenč je pojasnil, da imajo solastniki pooblaščenega lastnika, ki vodi prodajo, zato meni, da bi morala Mestna občina Ljubljana le tega obvestiti o postopkih, saj se boji, da bi lastniki dobili drugega kupca.

Ga. Turšič je predlagala, da glede na dejstvo, da so izhajali iz vloge četrtne skupnosti in vloge in naslova pooblaščenega lastnika nimajo, da četrtna skupnost oddelku posreduje podatke tega lastnika s katerim se bodo naprej dogovarjali.

Povedala je tudi, da je četrtna skupnost dala tudi pobudo za odkup parcel za razširitev pokopališča v Šmartnem, tudi tu je oddelek pridobil lokacijsko informacijo, pridobivajo tudi zemljiškknjižne izpiske. Po tej lokacijski informaciji parc.št. 265/1 spada v prvo območje kmetijskih zemljišč, tako da odkup ni možen, drugi dve parceli pa bodo pregledali od lastništva do denacionalizacije.

Ravnateljica šole ga. Furlan je ponovno vprašala, na koga se lahko obrne v zvezi z asfaltiranjem ul. Angele Ljubičeve, ki je dovozna pot do devetletke? Obrnili so se že na oddelek za gospodarske javne službe in promet, vendar so dobili negativen odgovor.

G. Gorkič je pojasnil, da je bil odgovor negativen, ker je iz zemljiškoknjižnega izpiska razvidno, da je lastnik OŠ Šmartno

Ga. Furlanova je povedala, da šola ne more biti lastnik zemljišča, saj je ustanovitelj šole Mestna občina Ljubljana...

Županja ga. Simšič je povedala, da je osnovna šola Šmartno sestavni del mesta Ljubljane in da je Mestna občina ustanoviteljica osnovne šole in ne vidi razloga, zakaj se ne morejo uskladiti in asfaltirati 50 metrov ceste do šole...

G. Gorkič je povedal, da je potrebno zahtevo posredovati na Oddelek za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport

Ga. Furlanova je vprašala tudi, na koga se obrniti, da bi Cesta v Gameljne, ki je občinska postala enosmerna

G. Gorkič je pojasnil, da je za to pristojen Oddelek za gospodarske javne službe in promet

G. Korenč je vprašal, kaj bo z ulicami, za katere je v zemljiški knjigi zavedeno, da so javno dobro?

G. Gorkič je pojasnil, da je vzdrževanje teh ulic obveznost Oddelka za gospodarske javne službe in promet...

Predsedujoči je vprašal, kaj bo z asfaltiranjem občinske pešpoti, od avtobusne postaje do šole, ki predstavlja del varne šolske poti?

G. Gorkič je pojasnil, da bi morali predhodno nasloviti vlogo na Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ki predlaga rešitev, ki jo nato oddelek za gospodarske javne službe in promet uvrsti v plan, če bo zagotovljenih dovolj sredstev tudi v plan za leto 2006

Predsedujoči je vprašal ali obstajajo podrobnejši načrti za gradnjo kanalizacije oz. kje se predvidijo te zadeve na območju četrtne skupnosti?

G. Gorkič je predlagal, da se na Oddelku za gospodarske javne službe in promet opravi razgovor z vodjo službe za vzdrževanje g. Vidmarjem, ki bo glede na proračunska sredstva povedal, kaj je mogoče storiti v kratkoročnem obdobju

G. Ježek je Županjo vprašal kakšen je postopek in ali je možnost, da bi se ob Savi, kjer že poteka več poti uredila steza, od Medvod do Črnuč, široka 2,5 metra, ki bi bila namenjena sprehajalcem, kolesarjem, steza bi se naredila »udarniško«, Mestna občina pa bi jo asfaltirala.

Županja ga. Simšič je povedala, da je treba najprej ugotoviti, ali je to možno izvesti že po sedaj veljavnih urbanističnih načrtih, ugotoviti je potrebno, kdo je lastnik tega zemljišča, pregledati je potrebno celotno traso, kjer bi potekala pot, realno bi bilo to uresničeno v 10. – 15. letih, v prvi fazi pa je potrebno nekoga najti, ki bo pregledal zemljiško stanje in naredil osnovni načrt. Poudarila je tudi, da ima ideja njeno podporo.

Ga. Lipovec je ponovno vprašala za rekreacijske površine, če četrtna skupnost najde prostor, ali se lahko obrne na Županjo?

Županja ga. Simšič je odgovorila, da lahko direktno na njo, ali prek oddelka za lokalno samoupravo, bilo bi pa idealno, da bi bilo lastništvo zemljišča »čisto«, preveriti je potrebno tudi na Oddelku za urbanizem ali je možno zgraditi igrišče na določenem zemljišču, ali bodo lastniki dali za to soglasje. Če bo to narejeno v treh tednih lahko obljubi, da bo gradnjo uvrstila v Proračun za leto 2006, če pa bo to kasneje, bo uvrščeno v Proračun za leto 2007.

Predsedujoči je vprašal, ali želje četrtne skupnosti po prevzemu pokopališča niso bile upoštevane?

G. Grünfeld je pojasnil, da je še vse odprto, da so na mestni upravi različna mnenja in prevzem pokopališč je del statutarnih sprememb o katerih je že govoril, njegovo stališče je, da bi s pokopališči lahko upravljale četrtne skupnosti, tak predlog bo posredoval tudi Županji in na mestni svet, ki mora predlog statutarnih sprememb sprejeti z dvotretjinsko večino. Eno leto so predlog usklajevali, ali možnost prenosa na četrtno skupnost obstaja, sedaj so dobili potrditev, da je to možno, vse je pa odvisno od politične volje v mestnem svetu. V usmeritvah, ki

jih je predlagala Županja na eni od prejšnjih sej in so bile sprejete je za spremembe glasovalo 36 svetnic in svetnikov, nobeden ni glasoval proti, čeprav je bila potrebna le navadna večina. Iz vsebinskega vidika je bilo dano soglasje mestnega sveta, to je sedaj potrebno prenesti v formalne odločbe statuta in upa, da bo tudi tukaj zadostna podpora mestnega sveta.

G. Suhoveršnik je vprašal, ali je glede divjih odlagališč možno spremeniti zakonodajo, da bi kršilci plačali visoke kazni, od tega bi polovico dobil tisti, ki je kršitelja prijavil, druga polovica pa bi bila namenjena za sanacijo zemljišča?

Županja ga. Simšič je odgovorila, da je zakonodajo možno spremeniti, za to pa sta pristojna vlada RS in državni zbor, z občinskimi odloki tega ni možno storiti.

Predsedujoči se je v imenu Sveta četrtne skupnosti Županji zahvalil za udeležbo na seji in besedo predal g. Grünfeldu.

G. Grünfeld je povedal, da ima oddelek za lokalno samoupravo pripravljene predloge glede nadaljnega razvoja tako sistema lokalne samouprave in znotraj tega tudi vlogo četrtnih skupnosti. V predlogih so vključeni vsi predlogi četrtnih skupnosti, pa tudi predlogi, ki jih je pripravila strokovna služba in posamezni občani, kar je v tem trenutku možno v okviru zakonodaje. Za vsebine, ki jih ni možno vključiti v predloge je bila dana pobuda za spremembo zakonodaje. Nadaljni razvoj četrtnih skupnosti naj bi prinesel novo kvaliteto, cilj je povečati vpliv četrtnih skupnosti pri sprejemanju in izvajanju posameznih odločitev. Večina teh osnov mora biti vgrajenih v statut, z Županjo je dogovorjeno, da bi statutarne spremembe mestni svet obravnaval na januarski seji po hitrem postopku. Znotraj teh vsebin so tudi predlogi, da se določene gospodarske javne službe prenesejo na četrtne skupnosti, med drugimi tudi pogrebna in pokopališka dejavnost, pri tem niso usklajeni z oddelkom za gospodarske javne službe in promet, zato bo imela odločilno vlogo Županja, ki je naklonjena spremembam v korist četrtnih skupnosti. Opozoril je tudi, da ni primerjave med bivšimi krajevnimi skupnostmi in sedanjimi četrtnimi skupnostmi, ker gre za drugačen sistem, drugačno urejanje zadev. Tudi finančne poti nalog, ki bodo prišle v pristojnost četrtnih skupnosti so določene, v skladu z javnimi financami, ne bo možno samostojno odločati o porabi sredstev, ker to ni izvorni prihodek. Za vse te naloge bodo morali biti sprejeti predpisi, ki jih določajo norme. Po naši zakonodaji je na lokalni ravni edini pristojni za sprejemanje predpisov mestni svet.

Glede javnih del je povedal, da ni v Mestni občini nobenega zaposlenega delavca preko javnih del, ker je država tako zaostрила predpise, da je to predrago. Občina ima neke okvirje, ki jih lahko sama spreminja, nekaj pa jih je v okviru države, na katere občina ne more vplivati.

Imamo Zakon o financiranju občin, ki popolnoma enako določa financiranje vseh 193 občin, znotraj tega financiranja je samo 30 občin takih, ki se lahko same financirajo, vse druge so sofinancirane s strani države. Ta sredstva so namenjena tistemu obsegu nalog, ki jih Zakon določa občin kot lokalni skupnosti. Vse ostale naloge, ki jih dobijo mestne občine nimajo vira, jemati morajo iz iste »vreče«, Ljubljana kot glavno mesto še dodatno za naloge glavnega mesta, država pa zato ne prispeva več sredstev za večji obseg nalog. Če bi naloge mestnih občin in Ljubljane kot glavnega mesta vključili v formulo iz katere se izračuna zagotovljena poraba, bi morala biti vsaka mestna občina še posebej sofinancirana s strani države za te naloge, država pa noče spremeniti Zakona o sofinanciranju občin.

G. Ježek je vprašal, ali bi bilo za nas boljše, če bi bili svoja občina?

G. Grünfeld je odgovoril da ne, prvi mandat bi bil dober, ker bi ob delitveni bilanci dobili sredstva, potem pa bi nastal »vakuum«, kjer bi imeli sredstva samo za pokritje materialnih stroškov, ne pa tudi za investicije.

Predsedujoči je vprašal, kaj četrtna skupnost pridobi s povečanjem pristojnosti, kot je razumel, bo še vedno vse potekalo skozi mestni svet?

G. Grünfeld je odgovoril, da bodo šle skozi mestni svet vse odločitve povezane z normativnimi akti, ki bodo urejali te vsebine, o izvedbi vsebine pa se bo odločalo na četrtni skupnosti. Ko bodo četrtne skupnosti dobile neko nalogo, bodo morale dobiti tudi pogoje za izvrševanje teh nalog. Finančna konstrukcija, ki bo zajeta v tem predpisu mora zagotavljati izvajanje te naloge. Povedal je tudi, da je proračunsko leto 2006 zadnje, ki se sofinancira po pavšalu (vse četrtne skupnosti dobijo enaka sredstva). Ena od sprejetih vsebin je tudi, da se sprejme Odlok o financiranju četrtnih skupnosti, kjer so zajeti kriteriji za delitev sredstev.

Ga. Lipovec je vprašala, ali bo imela četrtna skupnost več pristojnosti pri soodločanju npr. pri izdaji gradbenih dovoljenj?

G.Grünfeld je povedal, da pri gradbenih dovoljenjih ne, ker je to še vedno pristojnost države, več pristojnosti četrtna skupnost lahko dobi samo od občine ne pa od države.

G. Lah je vprašal, kakšen je postopek za spremembo meja četrtna skupnosti?

G. Grünfeld je odgovoril, da je spremembe meja, spremembe imen četrtnih skupnosti, ukinitve ali ustanovitve novih četrtnih skupnosti možno izvesti enkrat znotraj rednega mandata mestnega sveta. Za ta mandat je postopek končan, ker mora biti postopek zaključen najmanj pol leta pred razpisom lokalnih volitev, pobudo se lahko vloži v naslednjem mandatu, kot svet ali s podpisi meščank in meščanov tistega območja, na koncu pa odloča mestni svet, ker gre za spremembo statuta.

G. Lah je vprašal, ali je potrebna tudi opredelitev občank in občanov?

G.Grünfeld je pojasnil, da je ta opredelitev obvezna, z referendumom, ali na zborih krajanov.

G. Ježek je vprašal, kako je s spremembo imena ulice, ali je dovolj podpora večine stanovalcev na tej ulici?

G. Grünfeld je odgovoril, da o tem odloča mestni svet, četrtna skupnost je lahko pobudnik, formalno pa pobudo predlaga Županja, najhitrejša pot je, da pobudo za spremembo Odloka o poimenovanju ulic vloži eden od mestnih svetnikov

Predsedujoči je člane sveta tudi obvestil, da je dne 14.11.2005 potekal sestanek z g. Novak Cirilom in g. Jazbec Jožetom glede pozidave zahodnega dela Tacna. Izrazila sta željo, da bi se sestali z investitorjem gradnje in arhitektom, vložena naj bi bila tudi že vloga za izdajo gradbenega dovoljenja. Želel bi mnenje sveta, ker sta g. Novak in g. Jazbec pripravila dva predloga:

- v kolikor so vsi postopki speljani, naj se objekti dogradijo, pogoj pa je, da poteka cesta v sredini naselja, ki se navezuje na krožno pot mimo »kardeljeve vile«
- kot predvideva morfološka enota 9/1 naj investitor zagotovi, da se bodo gradile samo enodružinske hiše in ne dvojčki, kot je sedaj vrisano v načrtu

Predlaga, da Svet četrtna skupnosti podpre predlog, da se povabi na razgovor o predvideni gradnji investitorje in arhitekta.

G. Novak je povedal, da je gradnja nedopustna, ni bilo nobenega razpisa, stanovalci tega dela Tacna pa bodo zbirali tudi podpise proti predlagani gradnji.

G.Ježek je predlagal, da se na razgovor povabi tudi Upravno enoto Ljubljana, Izpostavo Šiška

Predsedujoči je zato predlagal naslednji **PREDLOG SKLEPA ŠT. 1/4i:**

Svet četrtna skupnosti soglaša, da se za predvideno pozidavo v zahodnem delu Tacnu organizira sestanek z investitorjem gradnje in arhitektom, na sestanek pa se povabi tudi predstavnike upravne enote Ljubljana, Izpostava Šiška.

Navzočih je bilo 8 članov sveta.

Opredeljenih je bilo 8 članov sveta.

Za predlagani sklep je glasovalo 8 članov sveta.

Sklep je bil sprejet.

Dnevni red izredne seje je bil s tem izčrpan in predsedujoči je sejo zaključil ob 20. uri.

Zapisala:
Ladka Debevc

Predsednik Sveta Četrtna skupnosti
Šmarna gora
Mestne občine Ljubljana
Dejan Crnek

